

高雄州立屏東高等女學校的學生組成與對生涯之影響：以學籍簿為中心 (1932-1945)

撰文／國立臺灣圖書館編審 蔡蕙頻

摘要

本文旨在透過分析屏東女中所典藏的日治時期學籍資料，來勾勒屏東高女的學生組成，並嘗試進一步說明該校畢業的學歷對學生個人生涯的影響。

經分析，屏東高女的臺、日籍學生每屆皆約一比二，臺籍學生多數是屏東本地出身，日籍學生則以出身九州者最多，但多數是灣生且居住於屏東地區，屏東實為屏東地區子弟提供教育管道。

此外，無論臺籍或日籍，她們多數來自地方上層社會，日籍家長職業以擔任官公吏或受僱於民間會社者為多，臺籍家長從商或具地主身分者比例較高，後期擔任公職的比率攀升，特別是擔任教職者，顯示具近代教育經驗的家長比率增加之後，以其學歷從事教職等公職成為臺人社會的趨勢。

最後，屏東高女的學歷也為個人帶來三類影響。首先，部分學生選擇在畢業後繼續升學，屏東高女的經驗與學歷是她們向上求學的重要基石。

其次，即使學生畢業後未繼續升學，屏東高女的學歷也是她們可運用的資源。

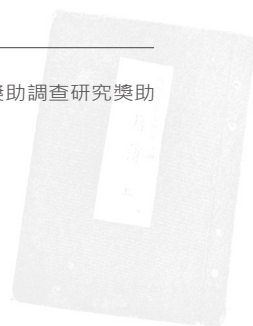
第三，屏東高女的求學經驗也為學生提供了自我能力探索的環境。部分學生在學期間盡情發展自己的興趣，養成特定能力，畢業後仍持續耕耘，假以時日不但在達成個人的自我成就，其影響力甚至擴及地方社會，直到戰後仍持續在教育或政治等領域有所貢獻。

關鍵詞：屏東高女、屏東女中、學籍簿

本文承蒙高雄市立歷史博物館 2024 年「寫高雄—屬於你我的高雄歷史」出版及文史調查獎助計畫文史獎助調查研究獎助方得以完成，也感謝兩位審查人提供審慎且具體之審查意見，使本文論點更臻完善，在此特申謝忱。

投稿日期：2026 年 1 月 28 日

接受日期：2026 年 3 月 25 日



Student Survey of Pingtung Girls' High School: Focusing on School Enrollment Registers

Hui-Pin Tsai

Editorial Reviewer, National Taiwan Library

Abstract

This article aims to outline the student composition of Pingtung Girls' High School during the Japanese colonial period by analyzing the school's archived enrollment records, and the impact of educational background on students' career development.

The analysis reveals that Japanese students consistently made up about two-thirds of each graduating class at Pingtung Girls' High School, while Taiwanese students accounted for one-third. Most of the Taiwanese students were native to the Pingtung area. Among the Japanese students, the majority were originally from the Kyushu region; however, most were Taiwan-born Japanese (Wansei, the Taiwanese-born Japanese) residing in the Pingtung area. This demonstrates how Pingtung Girls' High School fulfilled its mission of providing educational opportunities to the youth of the Pingtung region.

In addition, whether Taiwanese or Japanese, the vast majority of them came from local upper-class families. Among Japanese parents, many held positions as government officials or were employed by private companies. A distinctive feature of Taiwanese parents was a higher proportion engaged in commerce or landownership. However, in the later period, the rate of those holding public office increased, especially those working in education, indicating that as the proportion of parents with modern educational experience grew, it became a trend in Taiwanese society for individuals with academic qualifications to pursue teaching and other public service positions.

The education at Pingtung Girls' High School has had a significant impact on the personal lives of its students. First, some students choose to continue their studies after graduation. Second, even if students do not pursue further education after graduating, whether they choose to enter the workforce or get married, the diploma from Pingtung Girls' High School serves as a valuable resource. Statistics show that 17.72% of the graduates entered government service, of whom nearly 80% became teachers.

Third, the educational experience at Pingtung Girls' High School also provided students with an environment to explore their own abilities. Some students fully developed their interests during their studies and cultivated specific skills, which they continued to nurture after graduation. Over time, not only did they achieve personal accomplishments, but their influence also extended to the local community. Even after the war, many continued to contribute in fields such as education and politics.

Keywords: Pingtung Girls' High School during the Japanese Colonial Period(屏東高女), Pingtung Girls' High School(屏東女中), School Enrollment Registers

- 壹、前言
- 貳、日治時期臺灣女子中等教育與屏東高女的設校
- 參、屏東高女學生背景分析：以學籍簿為中心
- 肆、高女教育對個人生涯之影響
- 伍、結論

壹、前言

日治時期臺灣共計成立 23 所公私立高等女學校（以下簡稱高女），僅高雄州下便有高雄高女及屏東高女。然而，同樣作為戰前大高雄地區培育女性菁英的學校，相較於高雄高女的校史，1932 年創校的屏東高女似乎較未受到人們的注意，值得我們進一步探究。

屏東高女在戰後先後改制為省立屏東女中、國立屏東女中，校方保存著日治時期各屆學生的學籍簿。有關學籍簿，學者許佩賢指出，1898 年臺灣總督府頒行〈臺灣公學校令〉，陸續在各地成立公學校，惟對於公學校應具備哪些簿冊，以及這些簿冊應具備怎樣的形式並無規定，反而是由各地方政府自行辦理。直到 1910 年代，各校應具備的學校文書才逐漸固定下來，學籍簿成為最重要的學校文書之一。¹ 根據〈臺灣公立高等女學校規則〉，學籍簿為高等女學校內常備表簿之一，並以附表規範學籍簿內表格格式。²

每位學生入學時，屏女校方會製作學生的學籍卡，一份學籍卡³ 共二張紙卡，正反面分別登載學生姓名、出生年月日、畢業學校、保證人等背景資料，也會註記該生在學期間各科成績、教師評語、身體檢查紀錄等相關資訊，若有家庭訪問、家長會談、學生獎懲紀錄，同樣也會記載於學籍卡。學生編班後，學籍卡將被彙整為以班為單位的「學

1 許佩賢，〈從學籍簿看日治末期公學校女生的學習狀況——以新竹公學校 1942 年學籍簿為中心〉，收於廖志堅總編輯，〈從清代到當代：新竹 300 年文獻特輯〉（新竹：新竹市政府文化局，2018），頁 148。

2 常備表簿應有：（1）高等女學校關係法令；（2）學則、日課表、教科用圖書配當表及學校醫視察簿；（3）職員名簿、履歷書、出勤簿並擔任教科、科目及時間表；（4）學生學籍簿、出席簿及有關身體檢查之表簿；（5）有關入學考查及成績考查之文件；（6）資產原簿、出納簿及經費之預算決算相關帳簿並圖書、器械、器具、標本及模型之目錄；（7）往來文件。臺灣教育會，〈臺灣學法法規〉（臺北：帝國地方行政學會，出版年不詳），頁 542。

3 本文所稱「學籍卡」，係指登載每位學生基本資料與在校成績等資訊之制式文書，「學籍簿」則指集結了每一屆學生個人基本資料的學籍卡的簿冊，其格式與登載資訊將於本文第三部分「屏東高女學生背景分析：以學籍簿為中心」中說明。「學籍卡」、「學籍簿」，以及轉學、退學或休學學生的學籍卡所編成的「除籍簿」、各種「臺帳」（即名冊），合稱為「學籍資料」。

籍簿」，教師學籍簿詳細登錄班級學生人數、進留級、退學、休學、轉學情形、操行表現、出缺席情形，有時校方行政人員亦會再度確認並蓋章。遇有學生轉、退或休學時，該生的學籍卡將被抽出另存於「除籍簿」中。學生轉入時，教師亦會謄寫該生的學籍卡，並註記其轉入日期與原校名，再依照學生的學年，將該生學籍卡插入該學年的學籍簿中。

由於學籍卡全為教師手寫作業，其註記完整程度相當仰賴教師的勤惰，而學籍卡的誤編或登錄闕漏的情形，越到日治末期越明顯，或許與戰爭末期為了配合戰時動員，教師肩負的校務益加繁重，對於學籍資料的謄錄與管理變得捉襟見肘有關。

目前屏東所留存的日治時期學籍簿冊共有創校以來 11 屆（1932 年至 1942 年）之本科學籍簿，共 24 冊，和補習科、專攻科零星數冊；轉出、休學、退學或死亡等原因而取消學籍的除籍簿，以及本科卒業生臺帳、卒業生名簿等臺帳資料。1943 年以後入學的學生，學籍資料被納入戰後初期畢業生資料，因戰後資料量龐大蕪雜，暫無法整理，故 1943 年以後的學生在學情形，綜合 1942 年的學籍資料及除籍簿資料推估。



圖 1 學籍簿詳載學生家庭背景、居住地、在校友人及將來期望等各種補充資料

圖片來源：國立屏東女子高級中學典藏，作者翻攝。

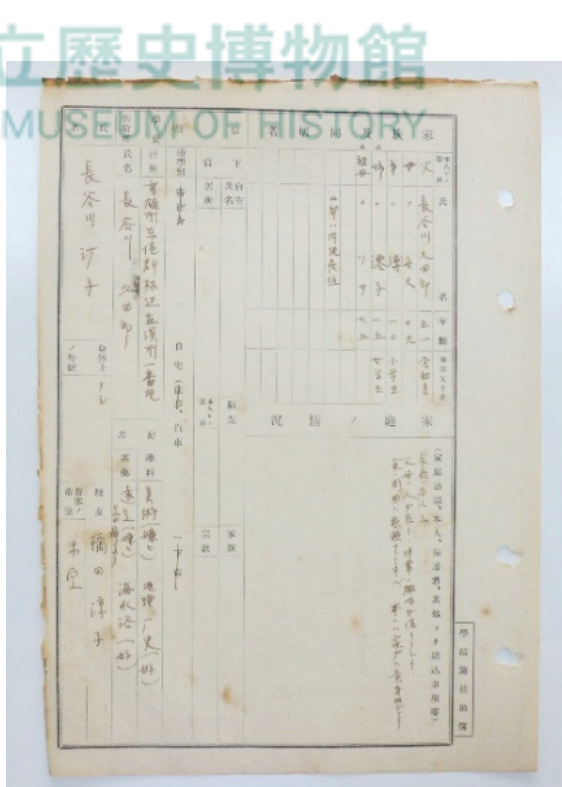


圖 2 昭和七年度（1932）入學學籍簿（第一屆）封面紙板

圖片來源：國立屏東女子高級中學典藏，作者翻攝。

有關日治時期女子教育的研究成果，概可從「女子教育政策及推行情形」、「各校校史之爬梳與研究」，以及「對臺灣與地方社會的影響」等三方面分述。女子教育政策及推行情形方面，游鑑明〈日據時代臺灣的女子教育〉堪稱是最重要的經典之作。其研究從三個面向切入，第一是女子教育政策，爬梳女子教育政策從建立、變遷到大致定調的歷程，並說明政策落實後的實務；第二是社會對女子教育的反應，早期眾人多懷有女子無才便是德的觀念，對女子教育不甚重視，後來才漸漸轉為支持，態度轉趨積極；第三是以女學生為主體，探究其校園生活、畢業後的動向與社會參與。游鑑明指出，日治時期透過女子教育體系，塑造了一批與往時不同的新女性，但是整體而言，接受近代教育的女性人數仍少，且臺、日人之間仍存在差異，女子教育仍有其侷限。⁴游鑑明之研究為讀者勾勒出日治時期女子教育的基礎面貌，全面性地討論從教育政策到教育實務，再到社會變遷的脈絡，是本文極為重要的核心參考資料。

此外，山本禮子在《植民地台湾の高等女学校研究》中，先闡述了日治時期臺灣女子中等教育的變遷，再分析臺灣人就讀的女子高等普通學校及專收在臺日人的高女的辦學情形、學生就學狀況，以及畢業生的動向。接著她再進一步聚焦，分別以臺北第三高女、臺北第一高女和臺北第四高女為例，具體爬梳作為兩個不同民族女子教育的頂尖學校是如何運作的，以及作為殖民最末期成立的高女，相較於其他學校的特殊性。最可贵的是，山本禮子試圖透過解讀她對畢業生所進行的口述訪談，來呈現高女的校園生活，並留意學校教育對臺灣社會的影響。作為全書的末章，她以靜修高女為例，說明戰爭動員下基督教學校對於殖民當局所遭遇的衝突與妥協。⁵相較於游鑑明的研究，山本禮子的研究更加關注民族之間的差別，深入地觸及日籍學生的校園生活及其回憶。

卓姿均則同樣從女子教育政策出發，認為歷經兩次〈臺灣教育令〉修正日臺共學等政策轉變，高女的設置在 1924 年達到高峰後進入停滯狀態，直到 1937 年才又再度迎來下一次高峰，並以臺北第三高女、新竹高女與蘭陽高女等三所學校為例，說明政策與地方社會對高女設置的影響。⁶

至於有關各校校史之爬梳與研究，一種是 2000 年以後臺灣文史系所大量出現，或是在

4 游鑑明，〈日據時代臺灣的女子教育〉（臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文，1987）。

5 山本禮子，〈植民地台湾の高等女学校研究〉（東京：多賀出版，1999）。

6 卓姿均，〈日治時期臺灣高等女學校之設置〉，《臺北文獻》（直字），204（2018），頁 103-145。



重視鄉土、強調本土教育的思維下，學院內的歷史學系研究生以高中、女中或國小等地方上的學校作為研究對象，這類成果數量龐大，如高雄女中、北一女中均有出版相關研究。⁷

另一種則是源於 1990 年代「反日」思維的鬆動，⁸ 各地常有日籍校友來訪往日就讀過的母校，促成這些歷史悠久的老校開始回顧校史，除了將校史起點向前推移至日治時期的創校年代之外，也逐一盤點那些過往校園曾有過的人事物並加以記錄。這些成果常在逢創校整數周年時被集結為紀念專刊以茲紀念與慶祝，如北一女中、中山女高等，其校友等研究也最亮眼豐富，⁹ 而彰化高女¹⁰、嘉義高女¹¹、臺南高女¹²、蘭陽女中¹³，以及私立的淡水高女¹⁴，也都有相關的研究。

校史續出之後，研究者陸續將焦點轉向高女所實施的課程¹⁵、學校建築¹⁶、制服¹⁷等

- 7 如曾任高雄女中教師的許聖迪撰寫《帝國最南——高雄高等女學校》、北一女中歷史科教師蔡蔚群所撰的《追尋北一：台北第一高女的光與影》等。許聖迪，《帝國最南——高雄高等女學校》，高雄研究叢刊第 4 種（高雄：高雄市立歷史博物館，2017）。蔡蔚群，《追尋北一：台北第一高女的光與影》（臺北：衛城，2025）。
- 8 林初梅，〈臺灣鄉土教育思潮中的「日本」：鄉土教材及教科書如何詮釋「日本統治下的臺灣」？〉，《臺灣學誌》，2（2010），頁 108-109。
- 9 人物的部分，如津田勤子記錄三高女畢業生陳勤的校園回憶，或是中研院臺史所對裁縫名家施素筠的口述歷史等。津田勤子，〈一位「新女性」的夢想與糾葛——以三高女校友陳勤的生命故事與文藝作品為中心（1922 ~ 2017）〉，《臺北文獻》（直字），204（2018），頁 147-185。許雪姬、吳美慧，《一輩子針線：一甲子教學：施素筠女士訪問紀錄》（臺北：中央研究院臺灣史研究所，2014）。
- 10 李昭容，〈彰化高女：日治時期中臺灣臺籍女性菁英的搖籃（1919 ~ 1945）〉，《臺灣文獻》，72（3）（2021），頁 193-236。
- 11 蔡元隆、陳佳慧，〈日治時期嘉義中學校與嘉義高等女學校校歌、校徽的符號意象及其教育意涵之分析〉，《新生學報》，24（2022），頁 93-110。黃文榮，〈日治時代嘉義高等女學校初探〉，《嘉義市文獻》，21（2012），頁 33-70。黃文榮、蘇佩儀、葉羿姣、何明明、吳宛蓁、黃巧蓓，〈戰後嘉義女中的發展（1945 ~ 1974）〉，《嘉義市文獻》，24（2016），頁 195-219。
- 12 如：鄭華蓓，〈日治時期臺灣女子的中等教育——以臺南高等女學校為例〉（嘉義：國立嘉義大學應用歷史學研究所碩士論文，2022）。
- 13 陳昱芯，〈蘭陽女中之校史與校友生命史（1938-1968）〉（臺北：國立臺北教育大學臺灣文化研究所碩士論文，2017）。
- 14 張至琦、向薇潔、呂明秀，〈日本時代的淡水中學校與淡水高等女學校——純德女籃發展之歷史〉，《高應科大體育》，4（2005），頁 36-53。姚聰榮主編，《淡江中學校史》（臺北：臺北縣私立淡江中學，1997）。李建嶠總編輯，《國立彰化女中九十週年校慶特刊》（彰化：國立彰化女子高級中學，2009）。
- 15 課程方面，許峰瑞討論 1922 年至 1945 年之間臺灣高女的圖畫教育，瀧澤佳奈枝以臺北第三高女為例，關注臺灣的女子技藝教育，陳建森著重臺東高女對臺東地區軟式網球的推動，林玫君、金湘斌等人則長期關心女子體育的情形。許峰瑞，〈1922 年至 1945 年臺灣高等女學校圖畫教育研究〉（彰化：國立彰化師範大學藝術教育研究所碩士論文，2010）。瀧澤佳奈枝，〈日治時期臺灣的技藝教育——以臺北第三高等女學校為中心〉（臺北：淡江大學日本研究所碩士論文，2004）。瀧澤佳奈枝，〈殖民地臺灣における技芸教育——臺北第三高等女学校を中心に〉，《臺灣教育史研究會通訊》，40（2005），頁 20-27。瀧澤佳奈枝，〈殖民地時期臺灣における「女性像」の形成——第三高等女学校における技芸教育からの一考察〉，《臺灣教育史研究會通訊》，30（2003），頁 2-9。陳建森，〈臺東高女三女將與臺東女子軟式網球運動（1940 ~ 1961）〉，《臺東大學體育學報》，16（2012），頁 21-38。林玫君，〈日治時期的臺灣高等女學校學生與臨海教育〉，《師大臺灣史學報》，11（2018），頁 55-97。金湘斌、張文威，〈天然足世代的興起：臺灣女子體育運動的歷史新頁（1915 ~ 1928 年）〉，《體育學報》，50（4）（2017），頁 469-486。
- 16 蘇信宇，〈臺灣日治時期中學校與高等女學校建築之研究〉（臺南：國立成功大學建築學系碩士論文，2000）。蘇嘉惠，〈日治時期臺北州立高等女學校建築初探〉（臺北：國立臺灣科技大學建築系碩士論文，2017）。
- 17 蔡雅薇，〈日治時期臺灣高等女學校的制服〉（臺北：國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2018）。

議題。至於有關女子教育對高女畢業生本人及家庭、地方社會帶來的影響，洪郁如《近代臺灣女性史》則從宏觀的角度對女子教育的影響提出解答。她認為，透過高女等學校選拔制度，接受近代教育的「新女性」階層於焉誕生，她們通常出身經濟條件較佳的家庭，屬於在地上級階層，再加上學歷取代了纏足成為女性的文化資本，她們在臺灣共構出一個上層階級、近代文明與帶有日本色彩所交織而成的「高女文化」。¹⁸

至於地方社會與學校的關係，藤井康子指出州廳街庄層級地方社會的能動性。在學歷社會化的驅動之下，因地方制度改正而掌握一定民意的協議會員等地方有力人士陸續提出包含設置中學校在內的各種基礎建設的要求，由於新的徵稅制度以人口為基準，因此他們相當在意地方人口的增減，在人口流失、地方失去榮景的壓力下，各行政區彼此保持競爭關係。以高雄州為例，原先傳出可能為州廳所在地的屏東街，在州廳確定置於高雄街之後，改為與高雄街、鳳山街競爭州立中學校的設置來做為地方繁榮對策，可惜地方民意的基礎薄弱，運動終告失敗。¹⁹

當前學界似乎未有以屏東高女為題的研究，國立屏東女中（以下簡稱屏女）也未曾出版任何校慶專刊或任何述及校史之正式出版品，網頁上有關校史資訊亦付之闕如。²⁰本研究期作為該校校史研究之起點，未來陸續進行屏東高女的其他延伸研究，期使日治時期臺灣女子教育的面貌更為豐富。

貳、日治時期臺灣女子中等教育與屏東高女的設校

一、日治時期臺灣女子中等教育與高等女學校

日治時期在臺日人與臺人的女子教育，在 1922 年第二次〈臺灣教育令〉發布前分屬不同系統。臺人女子教育部分，殖民政府來到臺灣後，很快地就意識到女子教育的重

18 洪郁如，〈「新女性」的誕生〉，收於洪郁如著、吳佩珍、吳亦昕譯，《近代臺灣女性史：日治時期新女性的誕生》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2017），頁 139-201。

19 藤井康子，《わが町にも学校を：殖民地台湾の学校誘致運動と地域社会》（福岡：九州大学出版会，2018），頁 301-308。

20 參見國立屏東女子高級中學網站。資料檢索日期：2024 年 3 月 21 日。網址：<https://www.ptgsh.ptc.edu.tw/home>。該校網站並無校史專頁，「關於屏女／本校簡介」的頁籤之下，有關校史的資訊僅有「歷任校長」，並從戰後開始計算。

要性，當局在 1897 年於士林成立「國語學校第一附屬學校女子分教場」招收臺籍女學童，進行日語與手藝教育，這裡即是日治以後殖民體制內女子教育的起點。1902 年，它改制為臺灣總督府國語學校第二附屬學校，1910 年再改為臺灣總督府國語學校附屬女學校，²¹不過由於日治初期女子受教育的觀念仍未扎根，女子教育需求不高，學生缺席率或退學的情形明顯。後來，因教育現場對女教師的需求，女子分教場的學生畢業後隨即被延聘為教師，女子教育的需求亦隨之大增。儘管尚有教會女學校、女子公學校作為女子教育機構，但整體而言，女性受教育的空間仍低於男性。

1919 年，當局發布〈臺灣教育令〉，設置女子高等普通學校，將臺人就讀的國語學校附屬女學校改制為臺灣公立臺北女子高等普通學校，並新設臺灣公立彰化女子高等普通學校。兩校除了設有修業三年的本科之外，還設有修業一年的師範科以培養臺籍女性師資。1921 年，因應州廳制的實施，當局修正〈臺灣公立女子高等普通學校官制〉（勅令 135 號），將高等普通學校全數交由各州移管，此時公立女子高等普通學校改為州立，並新設臺南州立臺南女子高等普通學校。

另一方面，日治以來，在臺日人女性同樣缺乏小學校畢業後的升學空間，有意升學者只能返回日本本國，因此當局從 1904 年在臺北第二小學校設置女子補習科開始，進而頒行〈臺灣總督府國語學校第三附屬學校規程〉（府令 67 號），明定該校「以內地人女子施以高等普通教育為目的」，逐步發展在臺日人的女子教育，直到 1908 年發布〈臺灣總督府高等女學校官制〉（勅令 47 號）與〈臺灣總督府高等女學校規則〉（府令 44 號），成立招收日籍女性的高女。²²1917 年又另外在臺南成立臺南高女，從此臺北、臺南各有一所提供給在臺日人女性就學的官立教育機構。²³

1922 年，第二次〈臺灣教育令〉發布，本於臺日共學的精神，當局再度調整中等教育制度，並將各地供臺籍女性就讀的女子高等普通學校變更為高女，另設修業一年的講習科，延續其師培功能。在臺日人部分，1921 年廢除〈臺灣總督府高等女學校官制〉，改行〈臺灣公立高等女學校官制〉（府令 129 號），發布〈臺灣公立高等女學校規則〉（府

21 鍾清漢，〈日本殖民地における台湾教育史〉（東京：多賀出版，1993），頁 122。

22 同上註，頁 102。加藤春城，〈臺灣教育沿革誌〉（臺北：臺灣教育會，1939），頁 816。

23 加藤春城，〈臺灣教育沿革誌〉，頁 815-820。

令 88 號) 改制或新設高女，並設有補習科。綜合過去分別招收臺、日人的女子教育機構，1922 年改制的當下，臺北有第一、第二、第三高女（原臺人就讀的臺北州立臺北女子高等普通學校）、臺中高女、彰化高女（原臺人就讀的臺中州立彰化女子高等普通學校）、臺南第一、第二高女（原臺人就讀的臺南州立臺南女子高等普通學校）。²⁴ 過去臺、日人各自依循不同女子教育體系，從此合而為一，高女制度可說是大致底定，接下來各州是各地的需求由州廳成立高女，直至 1945 年日治時期結束為止，臺灣各地總共成立 20 所公立高女，及淡水、靜修、長榮等三所私立高女。

此外，1919 年以前，國語學校附屬女學校規劃設置師範科、師範速成科及技藝科，但前二者實際上並未實施，因此由技藝科畢業生加以補充相當的教育後權充公學校女教員。²⁵ 1919 年，該校改制為臺北女子高等普通學校後新設師範科，繼續肩負育成公學校女教師的任務。²⁶

1922 年臺、日籍學生的女子教育體系整合後，由女子高等普通學校改制而來的臺北第三高女及彰化高女則附設講習科，以培養公學校女教員；²⁷ 臺北第一高女及臺南第一高女則在 1923 年設有修業年限一年的補習科，培育小學校女教員，²⁸ 其後進一步明定兩校在校期間若曾在選擇科目（選修）中修習教育課程的畢業生，通過成績考查後，可依無試驗檢定取得尋常小學校本科正教員或公學校本科正教員之資格。²⁹ 1932 年屏東高女創設時亦循此制度，由補習科培育小公學校女教員。³⁰

二、屏東高女成立始末

由於臺灣女子中等學校的設置，一開始校數極少，1919 年以前，臺籍學生就讀的總督府國語學校附屬學校女子分教場（即後來的國語學校第二附屬學校、附屬女學校）本

24 加藤春城，《臺灣教育沿革誌》，頁 842-870。

25 臺灣總督府內務局學務課，《臺灣總督府學事第十七年報統計書》（臺北：臺灣總督府內務局學務課，1920），頁 23。

26 臺灣總督府內務局學務課，《臺灣總督府學事第十八年報統計書》（臺北：臺灣總督府內務局學務課，1921），頁 30。

27 臺灣總督府內務局文教課，《臺灣總督府學事第二十一年報》（臺北：臺灣總督府內務局文教課，1925），頁 28。

28 臺灣總督府內務局文教課，《臺灣總督府學事第二十二年報》（臺北：臺灣總督府內務局文教課，1926），頁 32。

29 臺灣總督府文教局，《臺灣總督府學事第二十四年報》（臺北：臺灣總督府文教局，1927），頁 15。

30 臺灣總督府文教局，《臺灣總督府學事第三十一年報》（臺北：臺灣總督府文教局，1934），頁 13-14。

科均屬公學校的基礎教育，1919 年以後，該校改制為臺北女子高等普通學校，並另設彰化女子高等普通學校，才算是略微補充了初等教育以上的女子教育。日籍女性所就讀的高女則至 1908 年始於臺北設校，屏東地區臺、日籍女學生自公、小學校畢業後，若有志升學，除了背起行囊遠赴他地讀書，或是選擇就讀長老教女學校等私立高女之外，沒有別的選擇。³¹

1920 年州廳制實施後，設置中學校及高女交由各州主導。不過警察出身的高雄州首任知事富島元治（1920-1924 年在任）走馬上任後，在面對記者的訪問，表示當務之急是「物價的調節」與「道路品質的改善」，接下來分別是「高雄醫院院長人事案」、「高雄住宅困難問題的解決」，以及「南支南洋發展的具體對策」，³² 主要皆以民生為主，尚無教育規劃。

不過，州民對教育一事非常熱心，首重中學校之設置。藤井康子的研究注意到，從 1910 年代前半開始，臺灣人的升學意願越來越高，到了 1920 年代，隨著商業發展與都市化，住在都會區、經濟上相對穩定的商業人士與白領階級，越來越希望能讓自己的子弟升學。³³ 高雄州亦是如此，對於高雄州民的渴盼，富島知事表示「高雄街有設置一所中等學校的必要，因此現下正在著手進行各方面的調查，但是此刻尚屬地方財政窘迫的時候，在此時要實行，不免困難」³⁴。以財政窘迫為由暫緩設置中等學校。只不過地方人士卻從就學需求加以考量，他們認為摒除就讀醫專及農林專門學校的人數，從高雄州前往臺北、臺南等地就讀中等以上學校的子弟超過 450 人，顯示高雄地區學子向學心旺盛，實有盡速設置中等學校之必要，³⁵ 甚至有政論刊物認為「擁有三萬人口的高雄，卻連一個中等學校都沒有，真是恥辱」，地方人士因此推動設置中等學校的請願運動。³⁶

31 不著撰者，〈請設女學將為陳情〉，《臺灣日日新報》日刊（1918 年 7 月 2 日），第 5 版。事實上，除了臺南女子高等普通學校之外，公學校女學生在畢業後，亦可選擇報考位於臺南的私立長老教女學校。不過，依據學者洪郁如的觀察與研究，私立高等女學校的學生仍以基督教徒居多，且對參加高等女學校考試的學生來說並非第一志願，在 1938 年私立高等女學校獲得官方承認之前，學生多半優先選擇公立高等女學校。

32 川上蒼村，〈面白き二州の對比 臺南州＝高雄州〉，《實業之臺灣》，12（10）（1920），頁 55。

33 藤井康子，〈わが町にも学校を：植民地台湾の学校誘致運動と地域社会〉，頁 7。

34 富島元治，〈所感〉，《實業之臺灣》，13（6）（1921），頁 13。

35 不著撰者，〈高雄州管内の旺盛なる向學心 現在中等學校に在學せる者 四百五十名の多きに達す 先づ中學校を急施せふ〉，《臺灣日日新報》日刊（1920 年 12 月 8 日），第 4 版。

36 作者不詳，〈高雄噂の噂〉，《實業之臺灣》，13（8）（1921），頁 34。

經過州廳的調查，高雄州向總督府提出設置中學校及高等普通學校的申請，³⁷ 本案在總督府的預算會議中獲得支持而露出曙光，³⁸ 至於校地與校舍，州廳當局雖因腹地所需，一度考慮設於屏東，而屏東街民也殷切期盼中學校若能設於屏東，將有助於屏東在 1920 年因實施新地方制度而廢廳之後再次繁盛，然而卻因一場火災燒毀了原本可能成為中學校預定校舍的舊阿緱廳廳舍，官方以「在諸多面向都方便」為由，最後仍決定在 1922 年設置於高雄街，³⁹ 藤井康子認為若一州設一中學校，設在州都所在地，同時日本人比率也較高的高雄街也很合理。⁴⁰

緊接著是呼籲高女的設置。1923 年，高雄第二小學校落成開校，高雄第一小學校的學生部分轉移至第二小學校就讀而多出 6 間空教室，州當局釋出可能另設高女的消息，⁴¹ 儘管預定於 1924 年開始招生的基隆、新竹、高雄女學校及嘉義中學校的預算一度在日本大藏省的審議中遭逢卡關危機，⁴² 不過最後各校仍如期設立，高雄高女成為高雄州下第一個高女，同年創校的還有位於屏東街的屏東農業補習學校。

屏東街民先是錯失設置高雄中學校的先機，兩年後又眼看著高雄街喜迎高雄高女，地方民眾雖然扼腕，但對於設置學校的熱意仍未消退。1927 年，新竹、嘉義兩街街民發起運動，醞釀升格為市，以此為契機，屏東商工會在 4 月 25 日召開臨時總會，討論

37 不著撰者，〈高雄と中等學校 初年度經費四十五萬圓〉，《臺灣日日新報》日刊（1921 年 6 月 24 日），第 1 版。

38 不著撰者，〈前途に曙光を認めた高雄州の中等學校 校舍は新に建築か〉，《臺灣日日新報》日刊（1921 年 9 月 8 日），第 4 版。

39 高雄州教育課長大橋毅曾表示，既然是州立中學校，理應設置於高雄，但校舍用地頗大，市街中無適合之處，恐需設於郊外，「然由經濟上觀之，設於屏東，諸般較為便利」。但「目下將設在屏東或高雄。尚未確定」。屏東也是中學校校地之選。作為設置中學校的明星地點，屏東街民滿腔熱血地希望中學校能夠落腳屏東，並且具體地提出將屏東郡役所建築充作中學校校舍的提議，且幾乎成為內定的決議。沒想到，1921 年 10 月 15 日深夜，屏東街上火警大響，聽到警報的街民們紛紛拿著工具奔赴火光沖天的屏東郡役所前一起滅火。這場暗夜火事源自於夜間留宿小使室（工友室）的原住民喝酒不慎，點燃火柴所致，結果導致眾人寄託在郡役所建築中的中學校設置之夢也一併被燒毀。雖然眾人發起中學校設置請願運動，也表達願意出資建設費的想法，但這份熱切的期待，終究還是隨著州廳傾向將中學校設置於高雄街的態度逐漸明朗而落空了。不著撰者，〈中學設立期成運動 建設費は負擔すると屏東有志者の陳情〉，《臺灣日日新報》日刊（1921 年 11 月 3 日），第 7 版。不著撰者，〈高雄中學新建地〉，《臺灣日日新報》日刊（1921 年 10 月 31 日），第 5 版。素水生，〈高雄中學校の懷古〉，《高雄州時報》，30（1933），頁 49。不著撰者，〈損害四萬圓中學豫定の屏東元郡役所焼く 六百坪の建物烏有に歸し 蕃人一名危篤、傷者四名 蕃公が臺灣酒を酌んだのが原因〉，《臺灣日日新報》日刊（1921 年 10 月 19 日），第 7 版。

40 藤井康子，〈わが町にも学校を：植民地台湾の学校誘致運動と地域社会〉，頁 117。

41 不著撰者，〈高雄の高女 新設は可能〉，《臺灣日日新報》日刊（1923 年 8 月 21 日），第 2 版。

42 總督府預計動用預備金成立基隆、新竹、高雄高女及嘉義中學校，但大藏省認為各校開辦經費非屬在臨時議會上提出追加預算之重大案件而可能拒絕，總督府研議，若大藏省不同意預算案，則改由高雄州以「屬國庫支辨之職員給」支應；若內閣閣議決議開校須延期一年，則總督府將以私立學校的形式開辦。不著撰者，〈新設の中等學校 豫備金の責任支出で 新學期から開校すべく奔走中〉，《臺南新報》日刊（1924 年 3 月 4 日），第 2 版。

1928 年將由屏東主辦之全島實業大會、法院支部設置等案，⁴³ 其中有關教育的部分，在計算屏東一帶學生人數後，商工會提出三個訴求：其一為有鑑於屏東學子的就學需求，希望能在屏東成立一中學校，使屏東、潮州、東港、恆春各郡，甚至旗山郡的子弟都能就近就讀。其二為設置女學校的呼籲，有志者主張「又如高等女學。本年志願者亦有百七十餘名。若得設立屏東。雖須扣除高學二學級百名或七十名。然已設立於地方。其志願者定見增加」。第三則是屏東農業補習學校的升格。⁴⁴ 不過，這三個主張之中，作為農業教育的重鎮，屏東農業補習學校被視為是「中學校、女學校設置之前提」，⁴⁵ 最後如願在 1928 年 4 月升格為屏東農業學校，⁴⁶ 屏東街民大開祝賀會，沉浸在農業學校升格的一片歡聲之中，但屏東高女及中學校的設校此時依舊未盡人意。

難產多年的屏東高女，在屏東農業學校可能釋出校舍而再次出現曙光。該校因規模擴大，校舍不敷使用，另在屏東歸來著手興建新校舍。1930 年，農校新校舍雖尚未落成，屏東街民早已開始運動屏東高女的設校，認為屏東的父兄長輩不放心女兒們搭乘火車前往高雄就學，且屏東、潮州、東港等地有志升學的女學生就有 140 名，若設置屏東高女，志願者推估更可達 250 至 300 名，眼下屏東農校即將遷至新校舍，舊校舍正好可以充作屏東高女之用，因此「希望能在下淡水溪以南設置女學校」，東港、潮州、萬丹、里港各地有力人士也發聲響應，⁴⁷ 設校呼聲再起，州當局同意進行相關調查。⁴⁸

1931 年 3 月，屏東農校正式遷至新校舍。⁴⁹ 屏東街上的舊校舍閒置後，6 月屏東街代表先後向屏東郡守武田駒吉（1928-1933 年在任）及當時的高雄州知事平山泰（1931

43 不著撰者，〈屏東商工會 臨時總會〉，《臺灣日日新報》夕刊（1927 年 4 月 27 日），第 4 版。

44 不著撰者，〈屏東運動設置中等學校〉，《臺灣日日新報》日刊（1927 年 5 月 3 日），第 4 版。

45 不著撰者，〈州立屏東農學校 來十日開校式舉行 屏東街的祝賀準備〉，《臺灣日日新報》夕刊（1927 年 9 月 5 日），第 2 版。

46 「高雄州立屏東農業學校設置ノ件（高雄州）」（1928 年 1 月 1 日），〈昭和三年臺灣總督府公文類纂十五年保存第十卷司法文教〉，《臺灣總督府檔案・總督府公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00007377006。

47 不著撰者，〈屏東地方民の女學校設置運動 隣接各街庄の賛同を得て 近く陳述に著手〉，《臺灣日日新報》日刊（1931 年 4 月 2 日），第 5 版。

48 不著撰者，〈屏東街に 女學校新設運動 地方の結束如何に依り或は實現に至らむ〉，《臺南新報》夕刊（1930 年 5 月 20 日），第 1 版。不著撰者，〈屏東街新設 女學校運動 視地方結束如何 或能至其實現〉，《臺南新報》夕刊（1930 年 5 月 21 日），第 4 版。

49 著者不詳，〈昭和十三年度高雄州立屏東農業學校一覽表（昭和十三年四月末日現在）〉（出版項不詳），未標頁碼。

年1-9月在任)提出設置女學校的請願,⁵⁰並由屏東、潮州、東港三郡代表提出請願書,⁵¹請願團人數高達九十餘名,⁵²基本上這三郡的人口已經占了屏東總人口的絕大多數。

藤井康子注意到,隨著1920年新地方制度實施、稅制的改變,地方的「自治」程度提高,對於地方公共事務的關注力道也會隨之加強,亦致力確保不使地方人口流出而使稅收減少。⁵³這時候屏東有志們所推動的學校設置運動已經和過去的策略有所不同,過去總是強調南臺灣缺乏女學校的他們,在高雄高女設校之後,便不再以其他州為對比的對象,而是更加聚焦到州下的高屏之差,進一步強調屏東也需要一所女學校,設校運動中的地方意識進一步被凸顯、強化了。

7月,由屏東街長渡邊發藏(1926-1933年在任)及屏東商工會代表等人組成的請願團至臺北向總督府,就新設女學校、設置法院支部及架設下淡水溪橋等案向內務局長及總務長官陳情,並特別說明此三案中,尤其是女學校案,若未實現,對街民的子女教育有莫大的不便。⁵⁴沒想到,此去陳情未久,當局又閃電宣布到任僅半年餘的高雄州知事平山泰轉調臺北州知事,他離開高雄前,再度提及屏東高女設校及高雄中學校增班等未竟之政務。⁵⁵

此時正好也是總督府正在審議隔年預算的時刻,地方代表更為積極請願,然而當時遭遇政府財政緊縮,除非極為特殊或重要的新政策案,絕大多數的預算提案均被刪減,⁵⁶高雄州也不得不依照各項提案的輕重緩急緊縮或節約預算。⁵⁷總督府預算在年底送至拓務省審查,對於可能因預算排擠而再度夭折的屏東高女設置案,在平山及新任的知事野口敏治(1931-1933年在任)相繼努力後竟敗部復活,⁵⁸可能獲得總督府的財務挹注。10月,

50 不著撰者,〈屏東地方民の女學校設置運動 隣接各街庄の賛同を得て 近く陳述に著手〉,第5版。不著撰者,〈屏東運動設女學校 向知事陳情〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年4月17日),第4版。不著撰者,〈屏東の女學校設置請願問題〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年6月26日),第5版。

51 不著撰者,〈屏東女學校の設置運動 三郡下代表より 請願書を提出〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年6月20日),第5版。

52 不著撰者,〈屏東女學校設置運動〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年6月21日),第4版。

53 藤井康子,《わが町にも学校を:植民地台湾の学校誘致運動と地域社会》,頁38-40。

54 不著撰者,〈屏東街代表出北 向關係當局陳情 新設女學校、設置法院支部、下淡水溪架橋問題〉,《臺灣日日新報》夕刊(1931年7月30日),第4版。

55 不著撰者,〈高雄州の 發展策を説く 臺北州知事に 榮轉した平山氏〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年9月12日),第2版。

56 不著撰者,〈來年度の督府預算 一億臺を割るは明か 行財政整理により 千五六百萬圓見當を捻出〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年10月2日),第2版。

57 不著撰者,〈高雄州七年度預算査定終了す 決定總額は六年度並か〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年11月17日),第3版。

58 不著撰者,〈屏東に女學校新設 來年度州預算に計上決定〉,《臺灣日日新報》日刊(1931年11月27日),第3版。

《臺灣日日新報》報導屏東設置女學校一事，在地方人士的積極陳情下，「當局亦考慮中。七年度。或得實現。」⁵⁹

隨著進入拓務省的總督府預算審議在 1931 年 11 月傳出可能順利通過的好消息，⁶⁰但由於校舍興建工程趕不上開校，因此渡邊街長召開臨時協議會討論臨時校舍，⁶¹不足的開辦經費二萬元地方人士也考慮以募資或舉債的方式籌措。⁶²12 月，野口知事在高雄州協議會表示「關於中等教育，……（中略）此外，有關女子高等普通教育，僅有高雄高女，吾以為女子教育機關有進一步整備之必要，幸好我在總督府聽聞昭和七年度屏東高女的開辦經費已被計入，在此時節，真不可不說是福音」。⁶³又說：

屏東高等女學校的設置，眾所周知，是多年來的懸案，也是振興女子教育所需的緊急設施，然而基於財政與其他因素，使其之實現遙遙無期。這次被計入總督府的預算之內，更加確定它將在昭和七年度開校，因此，本州預算也必須隨之新編所需的經費。⁶⁴

野口知事的此番發言，可說是讓屏東地方民眾吃下定心丸，終於可以笑臉迎接在地的高女。屏東高女終於在 4 月 1 日正式獲得設置認可，⁶⁵並暫用屏東女子公學校校舍做為臨時校舍，⁶⁶6 月，屏東高女創校，16 日，臺中師範學校教諭大森丈之助被任命為屏東高女首任校長（1932-1936 年在任），⁶⁷7 月 2 日舉辦開校祝賀會，⁶⁸當時屏東商工會

59 不著撰者，〈屏東女學校七年度或得成〉，《臺灣日日新報》日刊（1931 年 10 月 28 日），第 8 版。

60 不著撰者，〈臺灣預算有利進行 政局已無可慮 太田總督談〉，《臺灣日日新報》夕刊（1931 年 11 月 27 日），第 4 版。

61 不著撰者，〈屏東に女學校新設 來年度州預算に計上決定〉，第 3 版。

62 不著撰者，〈いよく開設の屏東高等女學校 經費其他の打合せのため 協議會を開く〉，《臺灣日日新報》日刊（1931 年 11 月 28 日），第 3 版。

63 著者不詳，〈州治概況並預算大要説明〉，《高雄州時報》，23（1932），頁 12。

64 同上註，頁 16。

65 「臺灣公立高等女學校ノ名稱、位置、修業年限及設立團體名中追加」（1932 年 4 月 19 日），〈昭和 7 年 4 月臺灣總督府報第 1503 期〉，《臺灣總督府（官）報》，國史館臺灣文獻館，典藏號：0071031503a001。

66 高雄州，〈昭和六年高雄州管内概況及事務概要〉（高雄：高雄州，出版年不詳），頁 136。

67 不著撰者，〈屏東高女 校長決定 大森氏を任命〉，《臺南新報》夕刊（1932 年 6 月 17 日），第 1 版。不著撰者，〈屏東女學校 開校式と祝賀會 大森初代校長着任〉，《臺南新報》夕刊（1932 年 6 月 23 日），第 2 版。「大森丈之助外十三名」（1932 年 6 月 19 日），〈昭和 7 年 6 月臺灣總督府報第 1551 期〉，《臺灣總督府（官）報》，國史館臺灣文獻館，典藏號：0071031551a004。第 3 頁。

68 不著撰者，〈屏東高等女學校 大森校長既抵在 開校式與祝賀會 定來七月二日舉行〉，《臺南新報》日刊（1932 年 6 月 24 日），第 8 版。

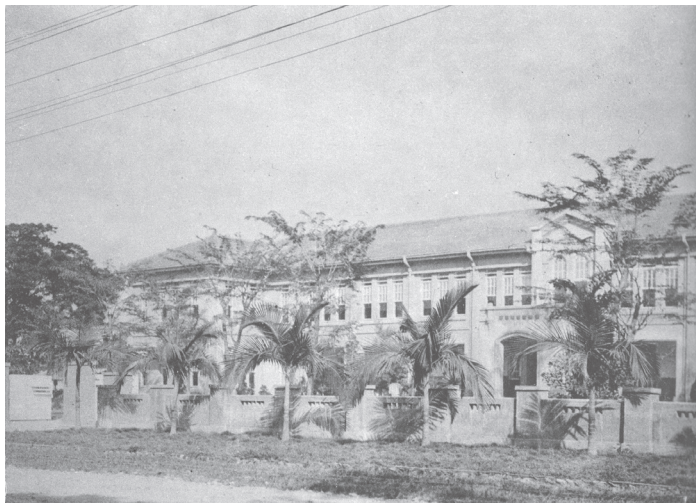


圖 3 高雄州立屏東高等女學校

圖片來源：高雄州編纂，〈《高雄州要覽》（昭和 13 年 7 月）〉（1938），高雄市立歷史博物館典藏資料，登錄號：KH2003.008.167_21，頁 13 前。

所舉辦的納涼廉賣會還因此配合延期兩天舉行，⁶⁹ 地方人士並決議以協議會的名義，對協助屏東高女成立的知事、州協議會員與其他盡力者表達謝意。⁷⁰ 屏東人多年來的心願，這次終於得償所望。

綜上所述，屏東地區人士基於教育需求，非常重視包含女子教育在內的中等以上學校之設置，即使多次遭遇挫折，都沒有放棄持續呼籲設置高女，最終終於達成目標。

參、屏東高女學生背景分析：以學籍簿為中心

由於本科歷時最長，且學生人數最多，學籍資料也保留得最為完整，因此以下分析以本科學生為主，並考量到學生入學之後可能因為搬家、健康、結婚、生計等種種因素而退、休學，或是轉至其他學校，或從其他學校轉入本校，異動頻繁，人數變動不一，因此以下各項統計均以該年度在學學生進行分析。

69 不著撰者，〈屏東商工會主催納涼廉賣會 高女開校祝賀のため 豫定より二日間延期〉，《臺南新報》日刊（1932 年 6 月 27 日），第 4 版。

70 不著撰者，〈屏東協議會 謝當局設高女 議案無異議可決〉，《臺灣日日新報》夕刊（1931 年 12 月 22 日），第 4 版。不著撰者，〈高雄設法院女學校 督府計上來年豫算 知事電謝各關係官員〉，《臺灣日日新報》日刊（1931 年 12 月 30 日），第 4 版。

1932 年成立的屏東高女，每屆新生約有 100 人。1941 年新生班級增為 3 班，每班人數約 44 至 46 人，隔年各班新生人數再增加至 55 人，學生人數規模在戰爭時期進一步擴大。

一、民族

附錄一為各年度日、臺籍學生人數及比例一覽表。⁷¹

學者山本禮子將日治時期的高女分成 1922 年前設立、分別提供臺籍及日籍學生就讀，和 1922 年以後成立，以及私立高女等四種類型。⁷² 屏東高女在山本禮子的分類中是屬於第三類，經其分析，第三類學校大致上日籍學生占近八成、臺籍學生占約兩成左右。而屏東女、日籍學生的比例除了創校首屆及 1944 年度日籍學生約占七成五，臺籍學生約占二成五，相差較為懸殊之外，其餘各屆均大致維持日籍學生約占 65% 至 68%、臺籍學生約占 32% 至 35% 的比率，合於山本禮子的觀察。

值得注意的是，儘管屏東地區原住民「蕃地」面積廣袤，也設有多所以原住民學童為招生對象的公學校或蕃童教育所，但由於原住民學童就讀的蕃人公學校或蕃童教育所，無論是學制、學科、教育目的或使用的教科書，均與日人及漢人學童不同。且根據原住民耆老的口述回憶，日治時期成績優秀的原住民學生在畢業後會直接被學校延聘而留校服務，直接成為老師。⁷³ 考量到這樣的因素，縱使資質優異的原住民女學童完成初等教育，其繼續就讀屏東高女的可能性與意願都不高，實務上，就目前所見，我們看到為了配合統治者的統治目的，僅有極少數的原住民學生後來進入師範學校或花蓮港高女、臺東高女就讀，畢業後返回原鄉擔任教師，屏東高女則無原住民學生。

71 屏東高女在學人數在 1942 年超過 500 人，來到日治時期的高峰，之後人數應是持續成長，但由於現存學籍資料缺少 1942 年度以後入學學生資料而難以計算，使得人數看似呈現下滑的趨勢，但班級數其實較 1941 年以前為多，因此人數下滑應非實況，全校學生應仍維持 500 人上下。

72 第一種是 1922 年以前成立、供日人就讀的學校，如臺北第一、第二、臺南第一及臺中高女，此類學校長期皆以日籍學生為主，臺籍學生僅占約 3% 左右；第二種是 1922 年以前成立、供日人就讀的學校，如臺北第三、彰化及臺南第二高女，此類學校反而是以臺籍學生為主，日籍學生約占兩成左右；第三類是 1922 年以後成立的高等女學校，大致上日籍學生占近八成、臺籍學生占約兩成左右。山本禮子，《殖民地台灣の高等女学校研究》，頁 54。

73 例如屏東瑪家耆老邱傳順在臺灣省文獻委員會舉辦的口述歷史座談會上做如此陳述。臺灣省文獻委員會，《屏東縣鄉土史料》（南投：臺灣省文獻委員會，1996），頁 538。

二、本籍

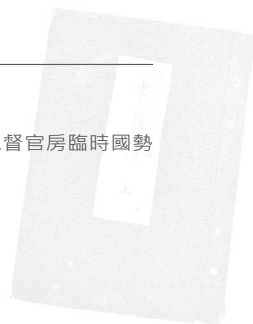
附錄二、三分別為屏東高女各年度臺籍、日籍學生本籍區域一覽表。附錄二顯示近八成的臺籍學生都是高雄州在地出身，1935 年時甚至超過八成。若細看學生本籍，則發現以屏東市最多，鄰近屏東市的屏東郡、東港郡次之，旗山郡、鳳山郡、潮州郡則旗鼓相當。來自高雄市的學生僅個位數，這可能是由於高雄市早已設立高雄高女供在地女性就讀的緣故。至於其他州，以臺南州最多，但也僅緩步增加至一成左右。學生的本籍分布凸顯屏東高女的在地性格。

如解釋此現象？首先，屏東高女的創校，本來就是屏東士紳基於地方女子教育的需求，呼籲多年後的成果，隨著公學校畢業人數逐年增加，在地就學需求越發強烈，屏東高女成立之後，立刻滿足了在地女性的升學需求，成為女學生升學的首選。其次，縱使開明的父母同意女兒在小公學校畢業後繼續升學，考量到遠赴他地求學的教育成本，沒有相當經濟條件的家庭也無法負擔。再者，參考宜蘭高女首屆學生林鏗的說法，長輩們都有「女孩子出外會學壞」、「會被拐」的觀念，即使經濟上過得去，也未必會同意女兒遠赴他地讀書。⁷⁴因此在在地社會的女子教育需求、教育成本多寡，以及上一輩的觀念等考量之下，屏東高女的學生絕大多數來自在地社會。

而從附錄三可知，除了首屆本籍在九州的日籍學生接近四成之外，其餘各年度均在五成上下。其次是來自中部地方，雖然出身中部地方的學生僅次於九州地方，但比率約僅占日籍學生總人數的一成左右，遠不及九州出身者。對照 1930 年國勢調查中高雄州在臺日人本籍人數與比率（附錄四），高雄州各郡皆有半數左右的日籍人士本籍在九州地方，和屏東高女學生的本籍比率大致相同，可見屏東高女日籍學生也如實反映了在地的在臺日人本籍比率。⁷⁵

74 賴淑娟、張美鳳訪問，《宜蘭女聲：阿媽的故事【教育篇】》（宜蘭：宜蘭縣史館，2014），頁 22。

75 臺灣總督官房臨時國勢調查部，《昭和五年國勢調查結果中間報（高雄州屏東郡）》（臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，1933），頁 40。



三、出生地

附錄五為學生出生地統計。每年約有七成的日籍學生是在臺出生，也就是所謂的灣生，僅有一至二成的學生是在日本本國出生後來到臺灣，事實上，如果再仔細地觀察她們的「渡臺年月日」，便能發現這一至二成的渡臺學生裡，有一部分是雖在日本本國出生，但幼時就隨家人來臺，而非在入學屏東高女前才來臺灣。換句話說，屏東高女的絕大多數的日籍學生均有長久居住於臺灣的經驗。

另外還有少數學生在暹羅（泰國）、柔佛（英領馬來）或朝鮮出生，但人數極少，皆是因父親在海外工作而舉家旅居海外的緣故。⁷⁶

而臺籍學生的部分，幾乎所有學生都是臺灣出生，不過值得注意的是，在他地出生的臺籍學生雖然人數僅 4 人，但和在他地出生的日籍學生有一個顯著的差異，那就是臺籍學生在中國廈門、福州、汕頭出生。⁷⁷

四、居住地



高雄市立歷史博物館
KAOHSIUNG MUSEUM OF HISTORY

附錄六為屏東高女各年度臺、日籍學生居住地一覽表。從中可知，日籍學生以居住

76 如 1921 年出生於暹羅的高橋二三子祖父為臺灣銀行暹羅盤谷（曼谷）支店長高橋求身，父親為高橋近信，該支店創立於 1919 年，支援當地日人經商的金融需求，1925 年終止業務。高橋二三子於此間出生，1933 年高橋近信任臺灣銀行屏東支店長，故同年高橋二三子從千葉高女轉入屏東高女，1937 年高橋近信轉任臺灣銀行福州支店長而離開屏東，高橋二三子同年再轉至都城高女。另一位則是 1941 年入學的鈴木起三。她出生於 1927 年，父親為熱帶特用樹種栽培事務所主任鈴木梓，另一位保證人為熱帶特用樹種栽培事務所首任所長佐佐木舜一。該事務所成立於 1941 年，位於屏東市，鈴木起三應是父親因公前往柔佛期間出生。而 1942 年入學的新田多惠子父親則是新田太郎屏東陸軍病院院長，叔父為屏東農業學校教諭新田勉，出生於滿洲。1936 年屏東新設陸軍病院，新田太郎擔任院長，1937 年新田多惠子隨父親至屏東赴任而渡臺，不過在學期間轉出至他校，未於屏東高女畢業。名倉喜作，〈臺灣銀行四十年誌〉（東京：株式會社臺灣銀行，1939），頁 23。不著撰者，〈臺灣銀行 幹部異動 二十五日發表〉，《臺灣日日新報》日刊（1933 年 7 月 26 日），第 8 版。臺灣總督府熱帶特用樹種栽培事務所，〈臺灣總督府熱帶特用樹種栽培事務所事業概況書〉（昭和十五年版）（屏東：臺灣總督府熱帶特用樹種栽培事務所，1940），頁 1。新田太郎，〈謝狀〉，《臺灣愛國婦人新報》，87（1937），頁 13。不著撰者，〈吉野丸遅れて入港〉，《臺灣日日新報》日刊（1936 年 8 月 14 日），第 11 版。

77 四位在中國出生的學生分別為 1922 年出生、1935 年入學屏東高女的劉椿茂、劉萱茂（應為雙胞胎）與 1925 年出生、1938 年入學的劉並茂三姊妹，以及 1927 年出生的吳惠兒。劉椿茂、劉萱茂及劉並茂三人的名字組合起來便是「椿萱並茂」，父母取名之用心由此可見一斑。其父劉德和為廈門日本總領館巡查部長，1937 年以前長年旅居廈門，劉萱茂甚至自小就讀於福州的日本人小學校，直至 1937 年母親始帶著女兒轉學回到屏東小學校尋常科就讀。吳惠兒的父親為吳克己，克己為屏東知名的基督教家族吳葛的四男。克己畢業於總督府醫學校之後，前往日本留學，此後服務於福州博愛醫院，1929 年病逝於汕頭。不著撰者，〈屏東特訊 / 吳氏歸省〉，《臺灣日日新報》夕刊（1925 年 7 月 21 日），第 4 版。不著撰者，〈屏東街出身者：臺灣總督府技師汕頭博愛會醫院外科醫長從七位醫學士吳克己氏〉，《漢文臺灣日日新報》夕刊（1929 年 3 月 15 日），第 4 版。

在屏東市者最多，大致上各年度均在四成至五成之間，且不少年度超過半數的日籍學生住在屏東市。而居住於屏東市內的臺籍學生比率雖然從初期的五成五至近六成逐漸減少為四成至四成五之間，但仍以居住於屏東市者為最大宗。若搭配後文對於學生出身家庭背景的分析，會發現日籍學生多數出身官公吏的家庭，臺人則以從事商業者為多，這些特質都反映在學生的居住地區上，屏東市係為官公吏密集且商業繁盛之地，再加上屏東高女位於屏東市，考量到就學的便利性，有近半數甚至超過半數的臺、日籍學生居住於屏東市內並不難理解。

此外還有幾處值得我們注意。第一，居住於高雄市的日籍學生在創校之初占了 14.47%，但其比率隨即驟降，1933 年雖尚有 10.32%，然接下來的每一年均未達一成且逐年減少。至於來自高雄的臺籍學生人數都不多，大約皆維持 5% 上下，直至日治時期結束，皆未曾超過一成，這同樣反映出屏東高女作為屏東人的高女的在地性格。

其次，1940 年以後，居住於潮州郡或東港郡的臺、日籍學生比率增加。究其原因，臺灣西部幹線鐵路在 1941 年延伸至枋寮，提升了潮州、東港一帶的交通環境，也提高了就學的便利性，顯見交通是學生就學的一大考量。

第三，1933 年至 1944 年間，均有數位從澎湖遠赴屏東來就讀的臺、日籍學生，但 1945 年已無澎湖籍學生，其關鍵因素在於 1943 年馬公高女設校。從屏女學生的居住地可知，1930 年代，女子高等教育的需求旺盛，地方上若無可供升學的學校，有意進學的女性只好選擇報考鄰近的高女，然而一旦各州廳陸續出現地方所屬的高女，女學生便會各自就近就讀當地的高女，由於全臺各地的高女均依循相同的法規所設立，無論是從哪一所高女畢業，畢業生都擁有相同的學歷與資格的，若選擇在地的高女就讀，無論是時間或金錢，都可有效節省就學的成本，除非遇有特殊的情況，實無必要特別報考遠地的學校，日治後期各地的高等女學校均以在地學生為主要招生對象。

第四，來自岡山郡及恆春郡的學生比例極低。岡山郡緊鄰高雄市，推測學生於小公學校畢業後，若有意繼續升學，可能會優先考慮報考地理位置較近的高雄高女。至於恆春郡，除了是因地理位置較遠之外，推測可能也與恆春郡內有極大面積屬於「蕃地」，以原住民學生為主有關，往上升學並非蕃地內公學校畢業生的優先選擇。



五、轉出入退休學

附錄七為屏東高女各年度臺、日籍學生轉出入退休學人數一覽表。⁷⁸

從臺、日籍學生的異動率來看，整體而言，臺籍學生的異動人數遠遠低於日籍學生，除了第一年的轉退學人數比率較高之外，其餘各年度均低，其中甚至有幾個年度全無異動。若進一步細究臺籍學生的異動原因，會發現初期學生因為死亡或結婚而退學，僅有零星個案因為家境不佳而休、退學，中止學業；其後異動的原因多是因為轉至日本內地或其他地區，儘管轉換學校，卻仍能持續學習。

相反地，日籍學生的異動率每年度均在一成上下，只有最後兩個年度（1944、1945）較低，不過 1942 年之後，因學籍卡的謄錄未能落實，無法確認在學與否的學生人數增加，僅能從學籍簿保存情形推估可能在學（學籍卡未被抽存至除籍簿，或核對畢業生臺帳），故 1944、1945 年度的異動率可能未能完全準確表現真實情形，僅供參考。

雖然也有少數日籍學生因健康情形不良或家境不佳等不可抗力的理由而休、退學，但絕大多數異動的原因是轉至島內其他地區，其次為轉至日本內地各地高女。如果配合後文統計的學生父兄職業來綜合觀察，輔以學籍卡上的註記來看，日籍學生的父兄從事官公吏的比率極高，學生通常為了配合父親轉調他地而轉至島內其他高女，或是因為父兄死亡、保證人或戶主變更而轉學或返回日本內地，顯示父兄的角色仍相當程度地左右了屏東高女學生的教育環境。然而無論是哪一種情況，學生都不因轉學而中斷學業。顯示無論臺、日籍學生，家長對於子女接受教育的態度較為支持，鼓勵其延續就學。

六、家庭背景／家長職業

本文使用學籍卡所登錄的學生家長職業來進行分析，以父親職業為優先，若無謄錄父親職業，則以兄長、祖父或叔父的職業次之，再其次為母親職業。

選擇以這樣的序列來分析學生家長職業有兩個理由。其一，學生入學時，學籍卡上需謄錄戶主及兩位保證人的資料，而大多數學生的戶主或保證人之一就是父親，若因父

78 各年度《臺灣總督府學事年報》登載屏東高女轉入情形，但年報裡僅註記轉入生人數，並未登錄轉出及休學的人數，未能完整反映學生異動的情形，因此校方保存的學籍資料仍有其參考價值。

親死亡、長居外地等原因而無法擔任戶主或保證人時，則另由祖父、叔父或兄長擔任戶主或保證人，只有極少數的個案為母親或義父擔任戶主或保證人，因此父親的背景資料相對明確而完整，足資判斷學生的出身，並依這樣的順序來統計分析。其二，如前所述，屏東高女學生經常隨著父兄的轉職或死亡而異動學籍，顯示日治時期家庭內父兄的角色仍對女兒或姊妹的受教情形具備相當程度的影響力。

附錄八共將學生家長的職業分成商業、官公吏、軍職、農業、會社員／受雇者、醫療業、法律相關職業、新聞媒體業、貸地業／貸家業／貸付業、宗教人員、金融業、勞動製造業及其他等十三大類，⁷⁹ 另有無職及不詳。

必須說明的是，即使資料謄錄得相當完整，學籍卡資料亦有其限制。由於每位戶主及保證人僅能登記一項職業，因此無法呈現當事人身分的多樣性，可能造成偏誤。例如登記為從商者可能身兼地方上的保正或組合理事，而身為醫師也可能具備宣教師的身分，況且有些人即使登記其職業為農業或商業，事實上他們也不是一般的商人或務農者，而擁有其他更為人知的響亮職銜，例如 1935 年入學的陳文里，父親陳總鎮登記職業為「農」，實際上他是九塊庄助役，也是農會總會代表人；⁸⁰ 又如 1938 年入學的石綿，其父石水在學籍卡上登記為米商，實際上身兼東港信用組合理事，也是東港街協議員。⁸¹ 而 1940 年入學的彭靜妙則是彭清泉之女，二二八事件後代表人民與當局協商的高雄知名醫師彭清靠就是彭清泉的哥哥。彭清泉是醫師，但在彭靜妙的學籍卡父親的職業欄上登記的卻是貸地業。儘管如此，受限於時間與資料，我們無法一一舉出每位家長職業的多重性，僅能將登記在學籍卡上的職業作為依據來分析其屬性，進一步勾勒學生出身在哪一種社會位階的家庭。

從數據分析上看，從商的臺籍家長比率多於日籍，每年約有三成的臺籍學生來自經商的家庭，且 1934 年至 1939 年間，來自商人家庭的比率超過三成以上甚至高達近四成。不過這個比率在 1939 年以後開始下降，約維持在兩成上下。從商的日籍家長卻除了創校

79 商業係指從事各種商業買賣者，諸如材木商、醬油商、煙酒食鹽賣捌人、精米商、肥料商等。官公吏則指在政府機關服務者，如街庄長、役場書記、警察官吏、公立學校教師、鐵道站員等。會社員／受雇者則指在製糖會社等民間企業受雇者；醫療業主要為醫師及產婆；法律相關職業係為律師及代書人；貸地業／貸家業／貸付業為地主或房東，以出租土地或房屋賺取租金，或放貸收取利息者。此外，勞動製造業主要為各種請負業（承包商）或生產製造者，如土木請負、印刷業、罐頭製造、運送業、寫真業者等，其他則包含飲食業、料理業、旅宿業、學生等服務業或不屬於前述各行業類別者。

80 臺灣新民報社調查部編，《臺灣人士鑑》（1934 年版）（臺北：臺灣新民報社，1934），頁 132。

81 同上註，頁 97。

前三年從商比率微幅高於一成之外，其餘各年度均不及一成，最低時甚至僅占 3、4%。

從事公職的家長則剛好相反。每年約有三至四成的日籍學生出身官公吏家庭，除了 1934 年的比率微幅低於會社員之外，各年度都是各種職業類別中從業比率最高的，1938 年至 1940 年間官公吏家庭出身的比率甚至逼近半數，非常集中。反觀臺籍家長，屏東高女創校以來直至 1939 年，在公部門就業的臺籍學生的家長比例不高，低時不到 5%，其後雖緩步增加，但仍不到一成，創校當年甚至僅有 1 人擔任基層公職；不過 1939 年首度突破一成之後，很快地就超過二成，此後大致均維持二成左右。

從事軍職的家長也很明顯全為日人。屏東擁有全臺唯一的第八飛行聯隊，因此有些家長擔任軍職，但其中全無臺籍家長，是因為 1945 年臺灣實施徵兵制以前，臺人不具備從軍資格的緣故。

從事農業的家長無論人數或比率均以臺人為多，臺籍部分，務農的家長約占有所有臺籍家長的一至二成左右，不過在 1930 年代中期之後緩緩減少；相反地，職業登載為農業的日籍家長人數極少，大約僅占有所有日籍家長的 1、2% 左右。

會社員或民間會社的受雇者則是日籍多於臺籍，日籍的比率大約為二成五至三成左右。作為臺灣農業重鎮的屏東，主要的大型農產加工業為製糖與鳳梨罐頭製造，生產鳳梨罐頭的臺灣鳳梨株式會社在行政區上雖然屬於高雄大樹的九曲堂，但實則位於高屏溪畔，從地理位置上看，和屏東僅一橋之隔，這些需要大量人力的農產加工作業提供在地居民龐大的工作機會，不過臺籍勞工似乎並未因此受惠，反而是日籍學生家長中有非常高比例任職於臺灣糖業株式會社及臺灣鳳梨合同會社，其他也有一些服務於臺灣電力株式會社、青果組合等各種民間組織。

至於從事醫師、產婆等醫療工作的家長都不算多，不過從事醫療業的臺籍家長人數與比率都多於日籍家長。

從事法律與媒體相關行業的家長人數也不多，僅個位數。從事法律相關行業者只有一位臺籍菁英陳金能為執業律師，其餘皆為代書人，或擔任法院書記，陳金能律師為東港人，畢業日本中央大學法科，可惜在二二八事件時遇難。媒體業從業人員均為記者，臺籍僅 1 名，為阮朝日，出身東港阮家，當時為臺灣新民報社社員，長女阮盼於 1935 年入學屏東高女。阮朝日同樣於二二八事件中遇害。

登記為貸地業／貸家業的臺籍家長比率占了所有臺籍家長的一成五至二成左右，日籍家長卻僅有寥寥數人。要靠出租田地或房產來收取租金維生須擁有私有的田地或住

宅，在當地已生活數十年甚至百年的臺籍家庭世代在此拓墾、定居，掌握土地與房產，本來就較日治以後才來到屏東的日人更有這樣的資源，因此不難理解何以身為地主或屋主的臺籍家長比率遠高於日籍家長。

至於神職人員，無論臺、日籍，人數都很少，主要是屏東吳葛家族的相關成員，如牧師吳媽西、汪培英等人。金融業、勞動製造業及其他行業的從業者人數也偏少。另有少數家長無職業或職業不詳。

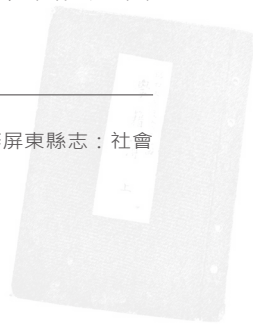
整體而言，無論臺籍或日籍家長，集中於特定業種的現象很明顯，日籍部分，絕大多數家長擔任官公吏或服務於大型會社，占全體日籍家長的六成以上，從事這些職業的家長比率在 1937 年一舉突破七成之後，直至日治時期結束均未曾低於七成，1938、1939 年該比率甚至超越七成五。相對於此，從事其他行業的日籍家長比率非常低，不少職業的從業者長年均僅個位數甚至是零，日籍學生集中出身於官公吏與會社員家庭的現象可說是相當顯著。

臺籍家長則以從商、賃地與賃屋業較為明顯，1930 年代中期以後，務農家庭的比率減少，同時期官公吏家庭的比率增加。而無論臺、日人，出身從事農業、製造業或勞力密集的服務業等一級產業的學生家長比例都不高，顯示屏東高女的學生多數來自中、上層社會的家庭。

學者王御風曾分析 1934、1937 及 1941 等三個版本《臺灣人士鑑》中登錄的屏東地區人物之職業，其結果以產業組合幹部最多，其次為官員，接著依序是醫師、商人、教師、實業家、臺糖、法律從業者、新聞從業者、消防及農業。⁸² 組合幹部、臺糖員工在本文中被歸類為會社員，官員、教師則屬於官公吏，從屏東女學生家長的職業分析來看，大致上與王御風的分析吻合，可見到了 1930 年代，屏東在地領導階層已經脫離傳統以農業為主的大地主，成為以商業、官公吏為主力的組成，而屏東高女的學生出身相當程度成為屏東在地領導階層的縮影。同時，1930 年代中期屏東地區出身者在獲得新式教育的學歷與知識後，就業時傾向以教師等收入穩定、社會地位較高的職業為優先，因此服務於公部門的臺籍家長比率漸增而務農者比率減少。

另外，有關臺、日籍家長的職業偏重現象，山本禮子曾分析 1938 年彰化高女、高

82 王御風，〈日治至戰後的社會領導階層與流動〉，收於王御風、周芬姿、鍾秀梅、鍾榮富著，《重修屏東縣志：社會形態與社會構成》（屏東：屏東縣政府，2014），頁 66。



雄高女及 1942 年蘭陽高女三所學校的父兄職業後指出，無論哪一所學校，日籍學生的父兄皆超過五成為官公吏或軍人，其次是會社員或從事商業者，而三校的臺灣人家長則有近三成從事商業，彰化高女的家長有近四成從事農業，另兩校從農的家長人數比率則低；彰化高女、高雄高女的學生家長也有一成餘是醫師或醫業從事者，接著才是官公吏及會社員。她認為這證明了大多數子女的父母從事的是生活安定度較高的職業，且臺、日人之間在職種の選擇上有巨大的差異。⁸³山本禮子也曾對有過日治時期高女經驗的臺、日籍女性發送問卷調查，調查中有關父親的職業，臺籍女性的回答同樣是以商業占 26% 最多，其次是醫師（15%）、製造業（10%）；日籍女性則是官吏、會社員及銀行員占了六成，從事同樣職業的臺籍家長僅約兩成上下。⁸⁴

將之對照屏東高女家長職業，大致上日籍家長還是以官公吏最多，會社員與從商者次之，臺籍家長則是從商者不少，後期則官公吏的比率增加，將時間拉長來看，這樣的趨勢也反映了在地臺、日人社會的變遷。不過因其歷史發展而以臺籍學生為主的彰化高女有極高比例的家長從事農業則與屏東高女非常不同，顯示各校因其不同的創校緣由、校史脈絡及地區的差異，也反映在父兄職業上。



肆、高女教育對個人生涯之影響

擁有高女學歷，對當事人的人生產生什麼影響呢？

曾純純與游鑑明研析臺灣總督府公文類纂等檔案資料後發現，日治時期女子教育施行後，提高女性社會參與的可能性，她們有些人成為職業婦女，成為眾人羨慕的對象。⁸⁵擁有高女的學歷，除了能彰顯家族的社會地位，以及提升個人的婚配條件之外，無論是就學、就業或結婚，當事人在畢業後的人生選擇也更加寬廣多元。《臺灣日日新報》曾刊載 1937 年及 1941 年舉行之第二、六屆畢業生動向，皆提到畢業生已有些人選擇升學、擔任教師、進入官廳或會社服務，或是從事其他工作，取得高女學歷的畢業生，出路較

83 山本禮子，〈殖民地台灣の高等女学校研究〉，頁 86-88。

84 同上註，頁 113。

85 曾純純，〈清末到日本時代六堆客家女性社會角色的變遷〉，110 年客家委員會補助研究計畫，計畫編號 HAC-110-IR-0024-02。游鑑明，〈日本殖民下的她們〉（新北：臺灣商務印書館，2022），頁 44-57。

過往更為多元。

表 1 為依目前所見的各年度《臺灣總督府學事年報》，針對屏東高女畢業生所做的 1936 年及 1937 年畢業生動向統計，這兩個年度分別是該校第一、二屆畢業生。

表 1 屏東高女 1936、1937 年畢業生畢業後狀況一覽表

畢業後的狀況		年度 / 民族	1936		1937	
		臺人	日人	臺人	日人	
升學	升專門學校	0	4	5	2	
	升師範學校	-	-	0	1	
	升其他學校	3	0	0	1	
就業	奉職官公署學校	14	3	7	9	
	奉職會社銀行	7	0	0	2	
	實業界	-	-	0	1	
	其他	-	-	0	2	
無業及職業不詳		32	14	33	32	

資料來源：作者製表。

表 1 顯示創校初期畢業後選擇繼續升學的學生人數不多，臺籍畢業生較多人選擇進入官公署學校服務，而進入官公署學校服務也是相對較受到日籍畢業生喜愛的職業選項。由於高女畢業後經考試通過可取得公學校教師的資格，因此這些選擇進入官公署學校服務的畢業生，大多數應是成為小公學校教師。然而值得注意的是，這份調查結果中，無論臺籍或日籍學生，人數最多的是「無業及職業不詳」。屏東高女學生不少人出身地方上經濟條件相對富裕的大家族，或是父兄從事公職，經濟條件相對穩定無虞，畢業後沒有求職的動機與迫切需求；另一方面，由於臺灣提供女性升學的空間窄小，高女畢業生若要繼續升學，只能選擇報考 1931 年成立的臺北女子高等學院，或是乾脆遠渡重洋到日本本國繼續就學，但臺北女子高等學院修業年限較短，畢業生也



無法自動取得中等學校的任教資格，⁸⁶還要付出高額的北上求學成本，對高女畢業生不具吸引力。

可惜我們無法從學事年報得知第三屆以後的畢業生動向，幸好部分教師會進行家庭訪問，將家訪結果登載在學籍卡上。學籍卡上記載志願的學生共有 83 名，統計如表 2。

表 2 屏東高女學籍簿所載學生志願統計一覽表

志願 \ 民族		臺人	日人	合計
升學	上級學校入學希望	5	12	17
	升演習科 / 補習科	0	6	6
	升師範學校	0	2	2
	升女子大學	0	1	1
	升其他學校	0	3	3
就業	教員	4	21	25
	齒科醫	0	1	1
	洋裁教師	0	2	2
	其他	0	2	2
其他	結婚 / 從事家務	3	21	24

資料來源：作者製表。

其中，以有志成為教師者，共 25 人，若一併考量有意繼續升學者中，有人想進入補習科、演習科或師範學校就讀者，那麼以教育為業的人數將多於升學者。這樣的結果與 1936、1937 年的統計結果相當吻合，由於高等女學校畢業後通過考試可取得小公學校教師的資格，因此以就業來說，成為教師仍是最多人的首選。

想繼續升學的學生也不少，其他的則有想成為女醫師、舞蹈家、洋裁教師或從事音樂工作者，成為職業婦女是高女學生重要的選擇。

86 洪郁如，〈臺北女子高等學院〉，《臺灣學通訊》，94（2016），頁 18-19。

為了盡可能地具體了解屏東高女的就業情形，我們也嘗試透過查找《臺灣總督府職員錄》來了解屏東高女畢業生的實際就業情形。⁸⁷經查找、比對，進入學校及各公家單位服務的屏東高女畢業生有 315 人，占總畢業生數的 22.69%，換句話說，近五分之一的畢業生在取得學歷之後成為在公家機關工作的職業婦女，雖目前尚難掌握畢業生於民間企業就職的情況，但若將之納入考量，畢業生就業情形可謂十分活躍。

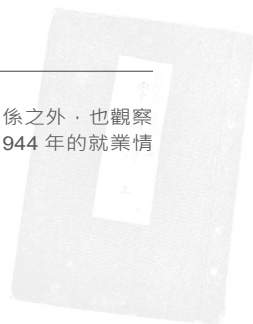
表 3 各年度屏東高女畢業生擔任公職人數一覽表

入學年度	人數	服務 1-3 年	服務 4-5 年	服務 6 年以上
1932	43	35	6	2
1933	38	27	9	1
1934	37	24	11	2
1935	37	29	7	1
1936	46	37	9	0
1937	50	33	17	0
1938	29	29	0	0
1939	35	35	0	0

資料來源：作者製表。

從表 3 可知，大部分於學校、郵局或其他公家機關服務的屏女畢業生約就業一至三年內離職，少數從業四至五年，能工作超過六年以上者屈指可數。不過，我們也須將修業年限納入考量，如 1932 年入學者，在完成屏女本科及補習科的學業後開始投入職場，其實至多也只能工作七至八年左右即面臨戰爭結束。由此類推，分別在 1936、1938 年入學的學生，將在就業後五年、三年迎接戰爭結束，因此，雖然光從表格來看，畢業生的就業年限似乎越來越短，但實際上她們許多人是畢業後即一路工作到戰爭結束。

⁸⁷ 有關屏女畢業生的就職情形，為避免同名同姓造成偏誤，除了觀察其服務單位是否與南臺灣有地緣關係之外，也觀察其服務年度與畢業年度的合理性。另外，《臺灣總督府職員錄》僅編印至 1944 年版，故僅統計至 1944 年的就業情形為止。



進入公部門服務的 315 人之中，高達 246 人成為學校教員，占總畢業生人數的 17.72%，更占擔任公職的畢業生的將近八成。1937 年中日戰爭發生後，不少男性較原被徵調上戰場，1943 年又因義務教育的實施，造成大量的教員缺額，⁸⁸ 此時正好屏東高女學生陸續畢業，作為屏東地區培養女性師資的機關，屏東高女畢業生有不少人在取得教師資格後，陸續進入公學校任教。

其他進入公家機關服務的畢業生，較多的是在郵局擔任通信事務員，共有 14 人。通信事務員即電話交換手（電話接線生），日治時期電話事業屬於遞信事務，地方上的電話交換事務由郵局經管，在自動電話尚未普及時，電話交換手必須能以臺、日語與撥、接電話雙方應答，並快速拔插電話線以接通電話。早期曾以男性為主，後來逐漸由女性擔任，是份需要反應正確且動作敏捷的職業。部分屏東高女畢業生選擇以此為業。

此外，其他屏女畢業生就職的公務機關遍及殖產局熱帶特用樹種栽培事務所、天然瓦斯研究所、屏東市役所、高雄州港務部、氣象臺、遞信部、專賣局等單位，也有少數人在學校擔任雇員，或另外接受訓練而成為醫院的看護婦。

無論是成為教員，或在公家機關服務，317 名之中有 271 人服務於高雄或屏東的學校或單位，在地就業的比率高達 85.49%。游鑑明研究發現，各地進行教員分發時，通常對於女教員的分法有較多考量，除了就在學成績優劣進行分發之外，公學校是否有女學生，或是交通是否方便等條件，都列為教師分發時的指標。⁸⁹ 屏東高女學生明顯的特色之一為大多數是地方出身，因此除了因結婚等特殊因素而前往外地任職之外，考量到住宿需求、通勤成本等因素，大多數畢業生仍留在屏東一帶就職，或是到鄰近的高雄地區工作。

換句話說，屏東高女不僅肩負起培育屏東地區女子頂尖教育的重責大任，對於在地職業婦女的養成，也有莫大的貢獻。

高女教育也是女性自我發展的重要基石，資賦優異且家庭經濟行有餘力者，得以在此之上發展個人興趣。最知名者之一為小提琴家李淑德。

李淑德是李明家的次女，自幼天資聰穎，興趣多元，音樂、美術、體育，樣樣專

88 游鑑明，《日本殖民下的她們》，頁 103。

89 同上註，頁 113-114。

精，根據記載，淑德自屏東榮小學校畢業後，即以極優秀成績考入屏東高女。她的父親李明家本身即具音樂專長，也是曼陀鈴演奏家，淑德承襲父志，展現對音樂與藝術的天賦。據說她在屏東高女就學期間，上課時必帶一支小提琴與畫筆畫紙，課餘時間非常熱心指導低年級生拉小提琴。⁹⁰ 戰後致力於臺灣小提琴教育的李淑德，也是小提琴家林昭亮、胡乃元等人的老師，素有「臺灣小提琴教母」的美譽，2015 年獲第二屆教育部藝術貢獻獎終身成就獎，2017 年獲頒「二等景星勳章」，表揚其對臺灣音樂教育的貢獻。⁹¹ 此外，她在 1946 年代表屏東縣參加省運的標槍項目，打破紀錄獲得冠軍。

就《臺灣總督府職員錄》所刊載的資料，屏女首屆學生在 1937 年開始就業，無論是擔任教職，或是進入公部門任職，其職業生涯多是一至三年，這與 1920 年代西南卷平的觀察相吻合。⁹² 當然，一個人能力的養成與社會地位的建立，並不會隨著政權更迭而消失殆盡，也有人一路從畢業後就工作到 1945 年戰爭結束，尤其是獲得教師資格，戰前即已進入學校執教鞭的教師們，有機會在戰後透過資格轉換繼續從事教職，例如里港藍家後代的藍維雲，在畢業後於 1942 年擔任里港國民學校助教、訓導，直至戰後；⁹³ 而出身林邊阮家的阮妙，戰後曾任屏東縣婦女會常務理事、臺灣省婦女會理事、婦聯會屏東縣分會主委、私立東大中學董事長，是屏東知名女傑。⁹⁴ 屏東高女的學歷，對她們日後的發展有推波助瀾之效。

伍、結論

本文旨在透過屏東女中所典藏的日治時期學籍簿來勾勒屏東高女的學生組成，並嘗試進一步說明該校學歷對其生涯的影響。

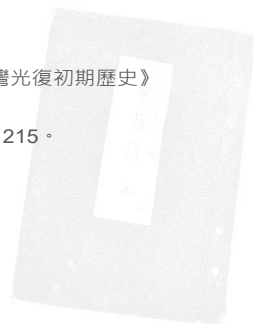
90 紀展南，《小城故事：阿猴屏東》（屏東：紀展南出版；臺中：白象文化經銷，2011），頁 159。

91 蘇全福，《屏東縣萬丹鄉人物傳略》（屏東：錦繡中華企業社，2019），頁 36。

92 此處轉引自游鑑明，〈日據時期公學校女教師的搖籃：臺北第三高等女學校〉，收於賴澤涵主編，《臺灣光復初期歷史》（臺北：中央研究院中山人文社會科學研究所，1993），頁 368。

93 藍孟德，《空靈聲音：藍家里港大厝內滄桑三百年》（屏東縣里港鄉：屏縣藍氏宗親會，2013），頁 215。

94 蘇全福，《屏東市人物傳略》（屏東：錦繡中華企業社，2015），頁 46。



整體而言，作為屏東地區女子教育的頂點，屏東高女的日籍學生每屆皆約占三分之二，臺籍學生占三分之一。本籍方面，臺籍學生多數是屏東本地出身，而日籍學生本籍以九州地區最多，但觀其出生地，明顯可知她們多數是在臺出生的灣生。

此外，無論臺籍或日籍，她們絕大多數來自地方上層社會家庭，日籍家長的職業以擔任地方公職者為多，臺籍家長從商或具地主身分者比例較高為特色，不過後期擔任公職的比率攀升，顯示具近代教育經驗的家長比率增加之後，以其學歷從事教職等公職成為臺人社會的趨勢。

最後，本文試圖說明屏東高女的學歷為就學者個人的人生帶來什麼影響，這類影響可分三類說明。首先，部分學生選擇畢業後繼續升學，無論是就讀補習科，或是至臺灣其他地區甚至負笈日本本國就學，屏東高女的經驗與學歷都是她們向上求學的重要基石。

其次，由於日治時期臺灣女性的就學率不高，就學管道也有限，高女學歷在臺灣已相當亮眼，即使學生畢業後未選擇繼續升學，無論是選擇就業或結婚，屏東高女的畢業證書也是她們可運用的資源，尤其是查閱各年度《臺灣總督府職員錄》後可知，歷屆畢業生中，近五分之一進入公家機關服務。且高女是當局補充女教員的重要來源之一，只要在學期間修習教育課程，畢業後就能取得小公學校的教員資格，因此在所有服務於公家機關的畢業生中，選擇執教鞭、進入小公學校任教者高達近八成。

第三，屏東高女的求學經驗也為學生提供了自我能力探索的環境。部分學生在學期間盡情發展自己的興趣，養成特定能力，畢業後仍持續耕耘，假以時日不但達成個人的自我成就，其影響力甚至擴及地方社會，直到戰後仍持續在教育或政治等領域有所貢獻。

關於本研究接下來可持續探索的面向共有六項。首先，本文所使用的史料為屏東女中所典藏之學籍簿，雖為珍貴的一手史料，但以統計數字來勾勒學生的樣態，不得不承認仍有其限制，難以呈現校園生活、學生個人的人脈建立與往來交際。諸如，屏東高女兼有臺籍及日籍學生，她們又多屬上層社會，屏東高女是否成為這群受近代教育的新女性往來互動的交集場域呢？她們在校期間是否存在民族的差異而彼此競爭？還是會因其皆來自屏東地區、擁有共同的生活經驗而消弭民族界線？由於屏東女中未留存日治時期的畢業紀念冊等相關資料，這些問題只能留待未來對畢業生進行深度口述訪談後進一

步探究。

此外，依屏東女中在戰後初期所登錄的屏東高女卒業生臺帳，所登錄的日治時期畢業生人數共 1,011 名，雖然與學籍簿內保存的人數略有差距，但大致相同。屏東女中楊榮豐校長惠知日籍校友在戰後被遣返回日本後，仍組織同窗會繼續活動，過去曾與校方長年保持聯絡，但近年聯繫已停止。筆者曾於 2025 年 2 月及 5 月去信聯繫日人牧野幸子，牧野女士的母親牧野キク（舊姓高須賀）曾任屏東高女日本同窗會會長，透過牧野幸子女士的協助，希望能夠對牧野キク進行口述訪談。

然而，牧野女士表示，早年母親曾數次對她提起協助創校前期興建校方校舍等年輕時在屏東高女就讀的種種回憶，也曾回到屏東高女探訪，或參與同窗會活動，與校友保持聯繫，不過隨著成員年事日高，校友會目前已停止運作，母親因近百歲，居住於安養院，聽力與記憶力皆嚴重退化之下，對於往日記憶已無法復述，因而婉拒訪談邀約。至於其餘校友，由於校友會已停止運作多年，彼此也失去聯繫。

至於臺籍畢業生，也組織校友會與屏東女中密切聯繫，參與校慶活動。不過校友會中已無日治時期畢業的校友，由戰後屏東女中畢業生所組成。

時間是歷史研究最大的敵人，雖然很可惜地，我們已經錯過了對校友進行口述訪談的黃金時機，不過校友會於戰後仍持續活動數十年一事，也證明了無論是日籍或臺籍學生，個人在畢業之後，透過參與同窗會組織與母校持續保持聯繫，成員之間也彼此交流回憶與情感，定期聚會，足見同窗會組織在畢業生個人與母校之間扮演重要的橋梁角色，也在一定程度上延續了畢業生對屏東高女的認同。已經終止活動的屏東高女同窗會在過去如何運作？是否出版相關刊物？日籍校友們如何透過這些活動構築怎樣的校園回憶與個人認同？這些也是本研究後續可以持續關注的第二項研究議題。

第三是屏東高女與其他學校的橫向比較。受限於時間與篇幅，本文主要集中於利用屏東女中保存的屏東高女學籍簿來勾勒日治時期學生的樣貌，雖對學生的組成與背景有初步的整理與描述，但未來若能進一步與同州的高雄高女學生進行比較，或許更能凸顯屏東高女的特色。

第四，何以地方人士如此熱衷於高女的設校？細究臺籍學生所畢業的公學校，發現她們多數來自屏東女子公學校，這所學校成立於 1924 年，即將於 1930 年迎來第一屆畢業生，公學校女子畢業生可能無處升學的問題逐漸緊迫，是否促成屏東高女的創校值得

深入探究。屏東女子公學校在 1937 年改制為男女均收的大宮公學校，1941 年再因〈國民學校令〉的施行而改名為屏東市大宮國民學校，即今屏東市仁愛國小。仁愛國小校方仍保有部分日治時期校史資料，目前筆者已與該校取得聯繫，未來將再運用校方保存的校史資料進行爬梳。

第五，在日治時期，多數地區招收男學生的中學校創校年分早於當地的高女，但屏東高女卻剛好相反，屏東高女在 1932 年設校六年之後，當局才在 1938 年創設屏東中學校（今國立屏東高中）。何以屏東高女的創校遠早於屏東中學校的設校，這也是值得未來持續探討的有趣議題。

最後，儘管戰後畢業證書存根聯上註記學生姓名、出生年月日、籍貫等資訊，是很好的研究材料，但其中涉及戰後初期學制調整，無法與日治時期並觀，再加上學籍資料數量龐大，鑑於時間與人力有限，留待未來逐步整理與研究，本文以校方留存之日治時期學籍簿為中心進行整理與探究。



高雄市立歷史博物館
KAOHSIUNG MUSEUM OF HISTORY

參考書目／

一、檔案

- 「大森丈之助外十三名」(1932年6月19日)·〈昭和7年6月臺灣總督府報第1551期〉·《臺灣總督府(官)報》·國史館臺灣文獻館·典藏號：0071031551a004。
- 「高雄州立屏東農業學校設置ノ件(高雄州)」(1928年1月1日)·〈昭和三年臺灣總督府公文類纂十五年保存第十卷司法文教〉·《臺灣總督府檔案·總督府公文類纂》·國史館臺灣文獻館·典藏號：00007377006。
- 「臺灣公立高等女學校ノ名稱、位置、修業年限及設立團體名中追加」(1932年4月19日)·〈昭和7年4月臺灣總督府報第1503期〉·《臺灣總督府(官)報》·國史館臺灣文獻館·典藏號：0071031503a001。

二、專書

- 山本禮子(1999)·《殖民地台灣の高等女学校研究》。東京：多賀出版。
- 加藤春城(1939)·《臺灣教育沿革誌》。臺北：臺灣教育會。
- 名倉喜作(1939)·《臺灣銀行四十年誌》。東京：株式會社臺灣銀行。
- 李建嶠總編輯(2009)·《國立彰化女中九十週年校慶特刊》。彰化：國立彰化女子高級中學。
- 姚聰榮主編(1997)·《淡江中學校史》。臺北：臺北縣私立淡江中學。
- 紀展南(2011)·《小城故事：阿猴屏東》。屏東：紀展南出版；臺中：白象文化經銷。
- 高雄州(出版年不詳)·《昭和六年高雄州管內概況及事務概要》。高雄：高雄州。
- 許雪姬、吳美慧(2014)·《一輩子針線·一甲子教學：施素筠女士訪問紀錄》。臺北：中央研究院臺灣史研究所。
- 許聖迪(2017)·《帝國最南——高雄高等女學校》，高雄研究叢刊第4種。高雄：高雄市立歷史博物館。
- 游鑑明(2022)·《日本殖民下的她們》。新北：臺灣商務印書館。
- 著者不詳(出版年不詳)·《昭和十三年度高雄州立屏東農業學校一覽表(昭和十三年四月末日現在)》。出版項不詳。臺灣省文獻委員會(1996)·《屏東縣鄉土史料》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 臺灣教育會(出版年不詳)·《臺灣學事法規》。臺北：帝國地方行政學會。
- 臺灣新民報社調查部編(1934)·《臺灣人士鑑》(1934年版)。臺北：臺灣新民報社。
- 臺灣總督官房臨時國勢調查部(1933)·《昭和五年國勢調查結果中間報(高雄州屏東郡)》。臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部。
- 臺灣總督府內務局文教課(1925)·《臺灣總督府學事第二十一一年報》。臺北：臺灣總督府內務局文教課。
- 臺灣總督府內務局文教課(1926)·《臺灣總督府學事第二十二年報》。臺北：臺灣總督府內務局文教課。
- 臺灣總督府內務局學務課(1920)·《臺灣總督府學事第十七年報統計書》。臺北：臺灣總督府內務局學務課。
- 臺灣總督府內務局學務課(1921)·《臺灣總督府學事第十八年報統計書》。臺北：臺灣總督府內務局學務課。
- 臺灣總督府文教局(1927)·《臺灣總督府學事第二十四年報》。臺北：臺灣總督府文教局。
- 臺灣總督府文教局(1934)·《臺灣總督府學事第三十一年報》。臺北：臺灣總督府文教局。
- 臺灣總督府熱帶特用樹種栽培事務所(1940)·《臺灣總督府熱帶特用樹種栽培事務所事業概況書》(昭和十五年版)。屏東：臺灣總督府熱帶特用樹種栽培事務所。
- 蔡蔚群(2025)·《追尋北一：台北第一高女的光與影》。臺北：衛城。
- 賴淑娟、張美鳳訪問(2014)·《宜蘭女聲：阿媽的故事【教育篇】》。宜蘭：宜蘭縣史館。
- 鍾清漢(1993)·《日本殖民地下における台灣教育史》。東京：多賀出版。
- 藍孟德(2013)·《空靈聲音：藍家里港大厝內滄桑三百年》。屏東縣里港鄉：屏縣藍氏宗親會。
- 藤井康子(2018)·《わが町にも学校を：殖民地台灣の学校誘致運動と地域社会》。福岡：九州大学出版会。
- 蘇全福(2015)·《屏東市人物傳略》。屏東：錦繡中華企業社。
- 蘇全福(2019)·《屏東縣萬丹鄉人物傳略》。屏東：錦繡中華企業社。

三、期刊及專章

- 川上蒼村(1920)·〈面白き二州の對比 臺南州＝高雄州〉·《實業之臺灣》·12(10)·頁52-56。



- 王御風 (2014) · 〈日治至戰後的社會領導階層與流動〉，收於王御風、周芬姿、鍾秀梅、鍾榮富，《重修屏東縣志：社會形態與社會構成》，頁 60-87。屏東：屏東縣政府。
- 作者不詳 (1921) · 〈高雄噶的噶〉，《實業之臺灣》，13 (8) · 頁 34。
- 李昭容 (2021) · 〈彰化高女：日治時期中臺灣臺籍女性菁英的搖籃 (1919 ~ 1945)〉，《臺灣文獻》，72 (3) · 頁 193-236。
- 卓姿均 (2018) · 〈日治時期臺灣高等女學校之設置〉，《臺北文獻》(直字) · 204 · 頁 103-145。
- 林初梅 (2010) · 〈臺灣鄉土教育思潮中的「日本」：鄉土教材及教科書如何詮釋「日本統治下的臺灣」？〉，《臺灣學誌》，2 · 頁 107-125。
- 林玫君 (2018) · 〈日治時期的臺灣高等女學校學生與臨海教育〉，《師大臺灣史學報》，11 · 頁 55-97。
- 金湘斌、張文威 (2017) · 〈天然足世代的興起：臺灣女子體育運動的歷史新頁 (1915 ~ 1928 年)〉，《體育學報》，50 (4) · 頁 469-486。
- 津田勤子 (2018) · 〈一位「新女性」的夢想與糾葛——以三高女校友陳勤的生命故事與文藝作品為中心 (1922 ~ 2017)〉，《臺北文獻》(直字) · 204 · 頁 147-185。
- 洪郁如 (2016) · 〈臺北女子高等學院〉，《臺灣學通訊》，94 · 頁 18-19。
- 洪郁如 (2017) · 〈「新女性」的誕生〉，收於洪郁如著、吳佩珍、吳亦昕譯，《近代臺灣女性史：日治時期新女性的誕生》，頁 139-201。臺北：國立臺灣大學出版中心。
- 張至琦、向薇潔、呂明秀 (2005) · 〈日本時代的淡水中學校與淡水高等女學校——純德女籃發展之歷史〉，《高應科大體育》，4 · 頁 36-53。
- 許佩賢 (2018) · 〈從學籍簿看日治末期公學校女生的學習狀況——以新竹公學校 1942 年學籍簿為中心〉，收於廖志堅總編輯，《從清代到當代：新竹 300 年文獻特輯》，頁 146-164。新竹：新竹市政府文化局。
- 陳建森 (2012) · 〈臺東高女三女將與臺東女子軟式網球運動 (1940 ~ 1961)〉，《臺東大學體育學報》，16 · 頁 21-38。
- 富島元治 (1921) · 〈所感〉，《實業之臺灣》，13 (6) · 頁 12-13。
- 游鑑明 (1993) · 〈日據時期公學校女教師的搖籃：臺北第三高等女學校〉，收於賴澤涵主編，《臺灣光復初期歷史》，頁 365-435。臺北：中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 黃文榮 (2012) · 〈日治時代嘉義高等女學校初探〉，《嘉義市文獻》，21 · 頁 33-70。
- 黃文榮、蘇佩儀、葉羿姣、何明明、吳宛蓁、黃巧蓓 (2016) · 〈戰後嘉義女中的發展 (1945 ~ 1974)〉，《嘉義市文獻》，24 · 頁 195-219。
- 蔡元隆、陳佳慧 (2022) · 〈日治時期嘉義中學校與嘉義高等女學校校歌、校徽的符號意象及其教育意涵之分析〉，《新生學報》，24 · 頁 93-110。
- 瀧澤佳奈枝 (2003) · 〈植民地期臺灣における「女性像」の形成——第三高等女学校における技芸教育からの一考察〉，《臺灣教育史研究會通訊》，30 · 頁 2-9。
- 瀧澤佳奈枝 (2005) · 〈植民地臺灣における技芸教育——臺北第三高等女学校を中心に〉，《臺灣教育史研究會通訊》，40 · 頁 20-27。

四、報章報導 (依時序排列)

- 不著撰者 (1918 年 7 月 2 日) · 〈請設女學將為陳情〉，《臺灣日日新報》日刊 · 第 5 版。
- 不著撰者 (1920 年 12 月 8 日) · 〈高雄州管内の旺盛なる向學心 現在中等學校に在學せる者 四百五十名の多きに達す 先づ中學校を急施せふ〉，《臺灣日日新報》日刊 · 第 4 版。
- 不著撰者 (1921 年 6 月 24 日) · 〈高雄と中等學校 初年度經費四十五萬圓〉，《臺灣日日新報》日刊 · 第 1 版。
- 不著撰者 (1921 年 9 月 8 日) · 〈前途に曙光を認めた高雄州の中等學校 校舍は新に建築か〉，《臺灣日日新報》日刊 · 第 4 版。
- 不著撰者 (1921 年 10 月 19 日) · 〈損害四萬圓中學豫定の屏東元郡役所焼く 六百坪の建物烏有に歸し 蕃人一名危篤、傷者四名 蕃公が臺灣酒を酌んだのが原因〉，《臺灣日日新報》日刊 · 第 7 版。
- 不著撰者 (1921 年 10 月 31 日) · 〈高雄中學新建地〉，《臺灣日日新報》日刊 · 第 5 版。
- 不著撰者 (1921 年 11 月 3 日) · 〈中學設立期成運動 建設費は負擔すると屏東有志者の陳情〉，《臺灣日日新報》日刊 · 第 4 版。

刊・第7版。

不著撰者(1923年8月21日)・〈高雄の高女 新設は可能〉・《臺灣日日新報》日刊・第2版。

不著撰者(1924年3月4日)・〈新設の中等學校 豫備金の責任支出で 新學期から開校すべく奔走中〉・《臺南新報》日刊・第2版。

不著撰者(1925年7月21日)・〈屏東特訊/吳氏歸省〉・《臺灣日日新報》夕刊・第4版。

不著撰者(1927年4月27日)・〈屏東商工會 臨時總會〉・《臺灣日日新報》夕刊・第4版。

不著撰者(1927年5月3日)・〈屏東運動設置中等學校〉・《臺灣日日新報》日刊・第4版。

不著撰者(1927年9月5日)・〈州立屏東農學校 来る十日開校式舉行 屏東街の祝賀準備〉・《臺灣日日新報》夕刊・第2版。

不著撰者(1929年3月15日)・〈屏東街出身者・臺灣總督府技師汕頭博愛會醫院外科醫長從七位醫學士吳克己氏〉・《漢文臺灣日日新報》夕刊・第4版。

不著撰者(1930年5月20日)・〈屏東街に 女學校新設運動 地方の結束如何に依り或は實現に至らむ〉・《臺南新報》夕刊・第1版。

不著撰者(1930年5月21日)・〈屏東街新設 女學校運動 視地方結束如何 或能至其實現〉・《臺南新報》夕刊・第4版。

不著撰者(1931年4月2日)・〈屏東地方民の女學校設置運動 隣接各街庄の賛同を得て 近く陳述に著手〉・《臺灣日日新報》日刊・第5版。

不著撰者(1931年4月17日)・〈屏東運動設女學校 向知事陳情〉・《臺灣日日新報》日刊・第4版。

不著撰者(1931年6月20日)・〈屏東女學校の設置運動 三郡下代表より 請願書を提出〉・《臺灣日日新報》日刊・第5版。

不著撰者(1931年6月21日)・〈屏東女學校設置運動〉・《臺灣日日新報》日刊・第4版。

不著撰者(1931年6月26日)・〈屏東の女學校設置請願問題〉・《臺灣日日新報》日刊・第5版。

不著撰者(1931年7月30日)・〈屏東街代表出北 向關係當局陳情 新設女學校・設置法院支部・下淡水溪架橋問題〉・《臺灣日日新報》夕刊・第4版。

不著撰者(1931年9月12日)・〈高雄州の 發展策を説く 臺北州知事に 榮轉した平山氏〉・《臺灣日日新報》日刊・第2版。

不著撰者(1931年10月2日)・〈來年度の督府預算 一億壹を割るは明か 行財政整理により 千五六百萬圓見當を捻出〉・《臺灣日日新報》日刊・第2版。

不著撰者(1931年10月28日)・〈屏東女學校七年度或得成〉・《臺灣日日新報》日刊・第8版。

不著撰者(1931年11月17日)・〈高雄州七年度預算査定終了す 決定總額は六年度並か〉・《臺灣日日新報》日刊・第3版。

不著撰者(1931年11月27日)・〈屏東に女學校新設 來年度州預算に計上決定〉・《臺灣日日新報》日刊・第3版。

不著撰者(1931年11月27日)・〈臺灣預算有利進行 政局已無可慮 太田總督談〉・《臺灣日日新報》夕刊・第4版。

不著撰者(1931年11月28日)・〈いよく開設の屏東高等女學校 經費其他の打合へせのため 協議會を開く〉・《臺灣日日新報》日刊・第3版。

不著撰者(1931年12月22日)・〈屏東協議會 謝當局設高女 議案無異議可決〉・《臺灣日日新報》夕刊・第4版。

不著撰者(1931年12月30日)・〈高雄設法院女學校 督府計上來年豫算 知事電謝各關係官員〉・《臺灣日日新報》日刊・第4版。

不著撰者(1932年6月17日)・〈屏東高女 校長決定 大森氏を任命〉・《臺南新報》夕刊・第1版。

不著撰者(1932年6月23日)・〈屏東女學校 開校式と祝賀會 大森初代校長着任〉・《臺南新報》夕刊・第2版。

不著撰者(1932年6月24日)・〈屏東高等女學校 大森校長既抵在 開校式與祝賀會 定來七月二日舉行〉・《臺南新報》日刊・第8版。

不著撰者(1932年6月27日)・〈屏東商工會主催納涼廉賣會 高女開校祝賀のため 豫定より二日間延期〉・《臺南新報》日刊・第4版。

著者不詳(1932)・〈州治概況並預算大要説明〉・《高雄州時報》・23・頁12、16。

不著撰者(1933年7月26日)・〈臺灣銀行 幹部異動 二十五日發表〉・《臺灣日日新報》日刊・第8版。

素水生(1933)・〈高雄中學校の懷古〉・《高雄州時報》・30・頁49。



不著撰者（1936 年 8 月 14 日），〈吉野丸遅れて入港〉，《臺灣日日新報》日刊，第 11 版。
新田太郎（1937），〈謝狀〉，《臺灣愛國婦人新報》，87，頁 13。

五、學位論文

許峰瑞（2010），〈1922 年至 1945 年臺灣高等女學校圖畫教育研究〉。彰化：國立彰化師範大學藝術教育研究所碩士論文。
陳昱芯（2017），〈蘭陽女中之校史與校友生命史（1938-1968）〉。臺北：國立臺北教育大學臺灣文化研究所碩士論文。
游鑑明（1987），〈日據時代臺灣的女子教育〉。臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文。
蔡雅薇（2018），〈日治時期臺灣高等女學校的制服〉。臺北：國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文。
鄭莘蓓（2022），〈日治時期臺灣女子的中等教育——以臺南高等女學校為例〉。嘉義：國立嘉義大學應用歷史學研究所碩士論文。
瀧澤佳奈枝（2004），〈日治時期臺灣的技藝教育——以臺北第三高等女學校為中心〉。臺北：淡江大學日本研究所碩士論文。
蘇信宇（2000），〈臺灣日治時期中學校與高等女學校建築之研究〉。臺南：國立成功大學建築學系碩士論文。
蘇嘉惠（2017），〈日治時期臺北州立高等女學校建築初探〉。臺北：國立臺灣科技大學建築系碩士論文。

六、其他

高雄州編纂（1938），〈《高雄州要覽》（昭和 13 年 7 月）〉。高雄市立歷史博物館典藏資料，登錄號：KH2003.008.167。
國立屏東女子高級中學網站。資料檢索日期：2024 年 3 月 21 日。網址：<https://www.ptgsh.ptc.edu.tw/home>。
曾純純，〈清末到日本時代六堆客家女性社會角色的變遷〉，110 年客家委員會補助研究計畫，計畫編號 HAC-110-IR-0024-02。
昭和七年度（1932）入學學籍簿，國立屏東女子高級中學典藏，作者翻攝。



高雄市立歷史博物館
KAOHSIUNG MUSEUM OF HISTORY

附錄一 各年度臺、日籍學生人數及比例一覽表

年度	臺人		日人		總和
	人數	比率	人數	比率	
1932	24	24%	76	76%	100
1933	54	30%	126	70%	180
1934	82	32%	171	68%	253
1935	112	32%	237	68%	349
1936	127	34%	243	66%	370
1937	132	34%	259	66%	391
1938	136	34%	259	66%	395
1939	141	35%	266	65%	407
1940	143	34%	275	66%	418
1941	155	32%	330	68%	485
1942	171	32%	358	68%	529
1943	144	33%	290	67%	434
1944	105	34%	204	66%	309
1945	51	32%	107	68%	158

資料來源：作者製表。



附錄二 屏東高女各年度臺籍學生本籍一覽表

年度	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945
臺北州														
小計	1	1	1	1	1	1	0	0	3	3	2	2	0	0
百分比	4.2%	1.9%	1.2%	0.9%	0.8%	0.8%	0.0%	0.0%	2.1%	1.9%	1.2%	1.4%	0.0%	0.0%
新竹州														
小計	0	2	4	5	6	5	3	6	5	5	7	3	2	2
百分比	0.0%	3.7%	4.9%	4.5%	4.7%	3.8%	2.2%	4.3%	3.5%	3.2%	4.1%	2.1%	1.9%	3.9%
臺中州														
小計	1	0	0	0	0	0	1	1	1	2	4	4	5	3
百分比	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	1.3%	2.3%	2.8%	4.8%	5.9%
臺南州														
小計	2	5	6	7	13	14	16	19	17	17	19	15	10	5
百分比	8.3%	9.3%	7.3%	6.3%	10.2%	10.6%	11.8%	13.5%	11.9%	11.0%	11.1%	10.4%	9.5%	9.8%
高雄州														
高雄市	2	3	4	6	7	3	2	3	4	7	6	5	4	1
屏東市	7	14	19	25	26	28	32	31	30	31	35	30	21	12
旗山郡	0	0	0	3	3	5	9	8	9	11	10	8	7	3
岡山郡	2	2	4	6	2	4	2	2	4	9	13	12	9	3
屏東郡	2	2	8	11	11	19	16	15	17	12	14	13	9	5
鳳山郡	1	2	3	7	8	7	10	9	10	14	13	11	8	3
東港郡	3	11	16	19	25	24	23	26	24	25	28	23	15	7
潮州郡	1	5	9	11	12	9	7	8	9	10	12	11	9	5
恆春郡	1	3	4	4	4	3	3	3	2	1	1	1	1	1
小計	19	42	67	92	98	102	104	105	109	120	132	114	83	40
百分比	79.2%	77.8%	81.7%	82.1%	77.2%	77.3%	76.5%	74.5%	76.2%	77.4%	77.2%	79.2%	79.0%	78.4%
其他														
小計	1	4	4	7	9	10	12	10	8	8	7	6	5	1
百分比	4.2%	7.4%	4.9%	6.3%	7.1%	7.6%	8.8%	7.1%	5.6%	5.2%	4.1%	4.2%	4.8%	2.0%
總計	24	54	82	112	127	132	136	141	143	155	171	144	105	51

資料來源：作者製表。

附錄三 屏東高女各年度日籍學生本籍一覽表

年度	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945
北海道 地方	小計	12	14	13	17	20	20	22	25	29	35	32	23	13
	百分比	15.8%	11.1%	7.6%	8.9%	7.0%	7.7%	8.3%	9.1%	8.8%	9.8%	11.0%	11.3%	12.1%
關東 地方	小計	9	11	14	18	23	19	19	25	25	29	20	11	6
	百分比	11.8%	8.7%	8.2%	7.6%	8.9%	7.3%	7.1%	9.1%	7.6%	8.1%	6.9%	5.4%	5.6%
中部 地方	小計	8	18	19	28	33	29	27	27	41	54	47	34	20
	百分比	10.5%	14.3%	11.1%	11.8%	13.6%	11.2%	10.2%	9.8%	12.4%	15.1%	16.2%	16.7%	18.7%
近畿 地方	小計	2	1	4	8	14	16	17	15	21	18	10	9	2
	百分比	2.6%	0.8%	2.3%	3.4%	5.8%	6.2%	6.4%	5.5%	6.4%	5.0%	3.4%	4.4%	1.9%
中國 地方	小計	8	9	22	27	26	30	32	32	35	32	24	15	8
	百分比	10.5%	7.1%	12.9%	11.4%	10.7%	11.6%	12.0%	11.6%	10.6%	8.9%	8.3%	7.4%	7.5%
四國 地方	小計	6	6	9	11	12	12	11	9	16	18	17	13	4
	百分比	7.9%	4.8%	5.3%	4.6%	4.9%	4.6%	4.1%	3.3%	4.8%	5.0%	5.9%	6.4%	3.7%
九州 地方	大分	2	3	5	6	6	9	10	14	11	12	7	4	3
	宮崎	0	2	2	3	6	6	7	7	12	13	8	5	3
	福岡	3	3	7	15	18	15	14	12	13	18	16	12	8
	佐賀	2	8	12	16	16	18	17	21	24	25	18	11	5
	長崎	6	7	9	11	6	8	10	10	17	19	18	14	6
	熊本	5	12	20	27	31	33	29	35	38	35	27	17	9
	鹿兒島	11	26	29	35	30	33	32	36	40	41	36	26	13
	沖繩	1	5	5	8	7	5	6	7	8	9	7	7	4
	小計	30	66	89	121	120	127	129	142	163	172	137	96	51
	百分比	39.5%	52.4%	52.0%	51.1%	49.4%	49.0%	49.6%	51.6%	49.4%	48.0%	47.2%	47.1%	47.7%
	小計	1	1	1	3	3	2	2	0	0	0	3	3	3
	百分比	1.3%	0.8%	0.6%	1.3%	1.2%	0.8%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	1.5%	2.8%
其他	小計	1	1	1	3	3	2	2	0	0	0	3	3	3
總計		76	126	171	237	243	259	260	275	330	358	290	204	107

資料來源：作者製表。

附錄四 1930年高雄州各郡在臺日人本籍人數及比率一覽表

地方		高雄市	岡山郡	鳳山郡	旗山郡	屏東郡	潮州郡	東港郡	恆春郡	總數
北海道	人數	80	2	2	3	48	3	9	0	147
	比率	0.52%	0.17%	0.11%	0.25%	0.84%	0.33%	1.16%	0.00%	0.53%
東北	人數	610	141	102	107	318	128	71	103	1,580
	比率	3.95%	11.86%	5.79%	8.79%	5.56%	14.17%	9.11%	12.12%	5.67%
關東	人數	1,220	120	145	106	492	63	106	96	2,348
	比率	7.90%	10.09%	8.23%	8.71%	8.60%	6.98%	13.61%	11.29%	8.43%
中部	人數	1,635	161	181	150	657	104	72	85	3,045
	比率	10.59%	13.54%	10.27%	12.33%	11.48%	11.52%	9.24%	10.00%	10.93%
近畿	人數	1,521	48	137	62	706	42	45	44	2,605
	比率	9.85%	4.04%	7.78%	5.09%	12.34%	4.65%	5.78%	5.18%	9.35%
中國	人數	2,315	156	166	127	756	89	93	73	3,775
	比率	15.00%	13.12%	9.42%	10.44%	13.21%	9.86%	11.94%	8.59%	13.55%
四國	人數	1,083	38	63	49	264	41	47	31	1,616
	比率	7.02%	3.20%	3.58%	4.03%	4.61%	4.54%	6.03%	3.65%	5.80%
九州	人數	6,973	523	966	613	2,480	433	336	418	12,742
	比率	45.17%	43.99%	54.82%	50.37%	43.35%	47.95%	43.13%	49.18%	45.74%

資料來源：作者製表。

附錄五 各年度臺、日籍學生出生地一覽表

年度	日籍						臺籍						合計
	本國	比率	臺灣	比率	他地	比率	本國	比率	臺灣	比率	他地	比率	
1932	21	27.63%	54	71.05%	0	0.00%	0	0.00%	24	100.00%	0	0.00%	100
1933	30	23.81%	94	74.60%	0	0.00%	0	0.00%	54	100.00%	0	0.00%	180
1934	34	19.88%	131	76.61%	1	0.58%	0	0.00%	81	98.78%	0	0.00%	253
1935	36	15.19%	181	76.37%	1	0.42%	0	0.00%	106	94.64%	3	2.68%	349
1936	25	10.29%	165	67.90%	1	0.41%	0	0.00%	116	91.34%	3	2.36%	370
1937	29	11.20%	177	68.34%	0	0.00%	0	0.00%	120	90.91%	3	2.27%	391
1938	38	14.62%	173	66.54%	0	0.00%	0	0.00%	124	91.18%	4	2.94%	396
1939	49	18.42%	168	63.16%	0	0.00%	1	0.71%	118	83.69%	1	0.71%	407
1940	59	21.45%	192	69.82%	1	0.36%	3	2.10%	123	86.01%	2	1.40%	418
1941	73	22.12%	229	69.39%	1	0.30%	5	3.23%	134	86.45%	2	1.29%	485
1942	83	23.18%	253	70.67%	2	0.56%	4	2.34%	150	87.72%	1	0.58%	529
1943	65	22.41%	203	70.00%	1	0.34%	4	2.78%	136	94.44%	1	0.69%	434
1944	51	25.00%	138	67.65%	1	0.49%	2	1.90%	99	94.29%	0	0.00%	309
1945	27	25.23%	69	64.49%	0	0.00%	0	0.00%	48	94.12%	0	0.00%	158

資料來源：作者製表。



附錄六 各年度臺、日籍學生居住地一覽表

年度	1932		1933		1934		1935		1936		1937		1938	
	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人
高雄市	11	1	13	2	15	3	21	7	23	6	23	5	18	4
比率 (%)	14.47	4.17	10.32	3.70	8.77	3.66	8.86	6.25	9.47	4.72	8.88	3.79	6.95	2.94
屏東市	31	14	64	30	95	44	124	53	134	58	139	60	145	60
比率 (%)	40.79	58.33	50.79	55.56	55.56	53.66	52.32	47.32	55.14	45.67	53.67	45.45	55.98	44.12
旗山郡	6	0	9	1	11	1	14	4	13	5	15	7	14	11
比率 (%)	7.89	0	7.14	1.85	6.43	1.22	5.91	3.57	5.35	3.94	5.79	5.30	5.41	8.09
岡山郡	2	0	2	0	2	2	3	4	1	5	2	4	2	3
比率 (%)	2.63	0	1.59	0	1.17	2.44	1.27	3.57	0.41	3.94	0.77	3.03	0.77	2.21
屏東郡	1	2	4	2	5	7	5	10	4	10	5	14	8	13
比率 (%)	1.32	8.33	3.17	3.70	2.92	8.54	2.11	8.93	1.65	7.87	1.93	10.61	3.09	9.56
鳳山郡	6	2	10	3	12	4	19	8	20	10	20	11	18	14
比率 (%)	7.89	8.33	7.94	5.56	7.02	4.88	8.02	7.14	8.23	7.87	7.72	8.33	6.95	10.29
東港郡	4	1	4	6	10	9	16	12	15	15	18	17	16	18
比率 (%)	5.26	4.17	3.17	11.11	5.85	10.98	6.75	10.71	6.17	11.81	6.95	12.88	6.18	13.24
潮州郡	2	1	5	6	5	7	11	8	13	12	18	9	21	8
比率 (%)	2.63	4.17	3.97	11.11	2.92	8.54	4.64	7.14	5.35	9.45	6.95	6.82	8.11	5.88
恆春郡	2	1	2	3	5	3	7	3	9	3	12	2	11	3
比率 (%)	2.63	4.17	1.59	5.56	2.92	3.66	2.95	2.68	3.70	2.36	4.63	1.52	4.25	2.21
臺北州	2	0	2	1	1	1	3	2	2	1	1	0	0	0
比率 (%)	2.63	0	1.59	1.85	0.58	1.22	1.27	1.79	0.82	0.79	0.39	0	0	0
新竹州	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
比率 (%)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
臺中州	0	1	0	0	0	0	4	0	3	0	2	0	1	0
比率 (%)	0	4.17	0	0	0	0	1.69	0	1.23	0	0.77	0	0.39	0
臺南州	6	1	6	0	5	1	5	1	2	1	1	2	1	1
比率 (%)	7.89	4.17	4.76	0	2.92	1.22	2.11	0.89	0.82	0.79	0.39	1.52	0.39	0.74
花蓮港	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
比率 (%)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
臺東	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0
比率 (%)	1.32	0	4.17	0	0.58	0	0.42	0	0	0	0.39	0	0.77	0
澎湖	0	0	1	0	2	0	1	0	2	1	2	1	1	1
比率 (%)	0	0	4.17	0	1.17	0	0.42	0	0.82	0.79	0.77	0.76	0.39	0.74
其他	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0
比率 (%)	0	0	4.17	0	0.58	0	0.42	0	0.41	0	0	0	0	0
不詳	2	0	2	0	1	0	2	0	1	0	0	0	1	0
比率 (%)	2.63	0	1.59	0	0.58	0	0.84	0	0.41	0	0	0	0.39	0
小計	76	24	126	54	171	82	237	112	243	127	259	132	259	136

資料來源：作者製表。

	1939		1940		1941		1942		1943		1944		1945	
	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人	日人	臺人
	12	4	13	6	19	10	22	11	16	10	9	8	2	3
	4.51	2.84	4.73	4.20	5.76	6.45	6.14	6.43	5.52	6.94	4.41	7.62	1.87	5.88
	149	65	146	62	178	64	199	76	161	63	116	45	62	26
	56.02	46.10	53.09	43.36	53.94	41.29	55.59	44.44	55.52	43.75	56.86	42.86	57.94	50.98
	15	10	17	10	21	9	20	6	17	4	12	3	5	1
	5.64	7.09	6.18	6.99	6.36	5.81	5.59	3.51	5.86	2.78	5.88	2.86	4.67	1.96
	5	3	3	4	3	7	2	8	1	7	1	5	0	1
	1.88	2.13	1.09	2.80	0.91	4.52	0.56	4.68	0.34	4.86	0.49	4.76	0	1.96
	9	11	12	13	8	13	9	13	7	12	5	9	5	4
	3.38	7.80	4.36	9.09	2.42	8.39	2.51	7.60	2.41	8.33	2.45	8.57	4.67	7.84
	19	12	24	13	27	17	24	16	17	14	13	10	6	4
	7.14	8.51	8.73	9.09	8.18	10.97	6.70	9.36	5.86	9.72	6.37	9.52	5.61	7.84
	17	18	22	19	29	18	30	19	24	16	15	11	7	4
	6.39	12.77	8.00	13.29	8.79	11.61	8.38	11.11	8.28	11.11	7.35	10.48	6.54	7.84
	22	11	20	10	22	10	34	14	29	12	9	15	6	
	8.27	7.80	7.27	6.99	6.67	6.45	9.50	8.19	10.00	8.33	10.29	8.57	14.02	11.76
	8	3	6	2	3	1	5	0	5	0	2	1	2	0
	3.00	2.13	2.18	1.40	0.91	0.54	1.40	0	1.72	0	0.98	0.95	1.87	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	1	1	1	2	1	2	1	2	0	1
	0	0	0	0	0.30	0.54	0.28	1.17	0.34	1.39	0.49	1.90	0	1.96
	2	1	1	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0
	0.75	0.71	0.36	0	0.61	0	0.28	0	0.34	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	0	3	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0
	1.13	0	1.09	0	0.91	0	0.56	0	0	0	0	0	0	0
	3	2	5	2	8	3	5	3	4	2	3	1	0	0
	1.13	1.42	1.82	1.40	2.42	1.94	1.40	1.75	1.38	1.39	1.47	0.95	0	0
	0	0	2	1	5	1	4	2	4	2	3	1	0	1
	0	0	0.73	0.70	1.52	0.54	1.12	1.17	1.38	1.39	1.47	0.95	0	1.96
	2	1	1	1	1	1	0	1	3	0	3	0	3	0
	0.75	0.71	0.36	0.70	0.30	0.65	0	0.58	1.03	0	1.47	0	2.80	0
	266	141	275	143	330	155	358	171	290	144	204	105	107	51

附錄七 各年度臺、日籍學生轉出入退休學人數一覽表

				1932	1933	1934	1935	1936	
入校	臺人			1	0	0	0	0	
		小計		1	0	0	0	0	
	日人			6	3	10	8	11	
		小計		6	3	10	8	11	
合計				7	3	10	8	11	
離校	臺人	休學	體弱	0	0	0	0	0	
			不詳	0	0	0	0	1	
		退學	家庭因素	0	1	1	0	1	
			死亡	2	0	0	0	0	
			結婚	1	0	0	0	0	
			家境不佳	0	0	0	0	0	
			其他	0	0	1	1	0	
			不詳	0	0	0	0	1	
		轉出	轉至內地	0	0	0	0	0	
			轉至島內	0	0	0	0	2	
			家境不佳	0	1	0	0	0	
			不詳	0	0	0	0	0	
			小計	3	2	2	1	4	
	日人	休學	體弱	0	0	0	0	0	
			不詳	0	0	0	0	0	
		退學	家境不佳	2	1	0	1	1	
			家庭因素	0	0	0	0	0	
			體弱	0	0	0	0	0	
			死亡	0	0	0	0	1	
			不詳	2	1	1	4	0	
			轉出	轉至島內	1	12	5	5	15
		轉至內地		3	6	5	3	5	
		轉至他地		0	0	0	1	1	
		不詳		0	1	5	2	0	
		不詳	不詳	0	1	1	0	1	
		小計			8	22	17	16	24
合計			11	24	19	17	28		
總計			18	27	29	25	39		
臺人在學人數			24	54	82	113	127		
異動率			16.67%	3.70%	2.44%	0.88%	3.15%		
日人在學人數			76	126	171	236	243		
異動率			18.42%	19.84%	15.79%	10.17%	14.40%		

資料來源：作者製表。

	1937	1938	1939	1940	1941	1942	1943	1944	1945
	1	0	0	0	0	1	3	0	0
	1	0	0	0	0	1	3	0	0
	3	5	15	9	9	11	3	0	0
	3	5	15	9	9	11	3	0	0
	4	5	15	9	9	12	6	0	0
	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	0	0	2	1	1	0	0	0	0
	0	0	1	1	2	0	1	1	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	1	0	5	2	3	0	2	1	0
	0	0	0	0	0	0	0	1	0
	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1	2	0	0	1	0	0	0	0
	0	1	0	0	0	0	1	0	0
	1	0	1	0	0	0	1	0	0
	0	2	1	0	2	1	0	0	0
	18	6	9	10	13	11	8	2	2
	3	5	7	2	6	3	0	0	0
	0	0	0	3	0	0	0	0	0
	0	0	1	1	0	2	0	0	0
	2	0	0	2	1	5	8	2	0
	25	17	19	18	23	22	18	5	2
	26	17	24	20	26	22	20	6	2
	30	22	39	29	35	34	26	6	2
	132	136	141	143	163	171	144	105	51
	1.52%	0.00%	3.55%	1.40%	1.84%	0.58%	3.47%	0.95%	0.00%
	259	260	266	275	322	358	290	309	107
	10.81%	8.46%	12.78%	9.82%	9.94%	9.22%	7.24%	1.62%	1.87%

附錄八 屏東高女各年度臺、日籍學生家長職業一覽表

		商	官公吏	軍	農	會社員 / 受 雇	醫療	法律相關	
1932	臺人	7(29.17)	1(4.17)	0(0)	2(8.33)	3(12.5)	1(4.17)	2(8.33)	
	日人	12(15.79)	26(34.21)	3(3.95)	1(1.32)	21(27.63)	2(2.63)	2(2.63)	
1933	臺人	20(37.04)	4(7.41)	0(0)	6(11.11)	5(9.26)	4(7.41)	1(1.85)	
	日人	17(13.49)	39(30.95)	4(3.17)	3(2.38)	38(30.16)	2(1.59)	6(4.76)	
1934	臺人	27(32.93)	4(4.88)	0(0)	15(18.29)	7(8.54)	5(6.10)	1(1.22)	
	日人	23(13.45)	52(30.41)	5(2.92)	4(2.34)	54(31.58)	2(1.17)	6(3.51)	
1935	臺人	38(33.93)	7(6.25)	0(0)	20(17.86)	9(8.04)	8(7.14)	1(0.89)	
	日人	31(13.08)	90(37.97)	6(2.53)	5(2.11)	62(26.16)	4(1.69)	7(2.95)	
1936	臺人	44(34.65)	7(5.51)	0(0)	20(15.75)	10(7.87)	10(7.87)	1(0.79)	
	日人	22(9.05)	108(44.44)	7(2.88)	4(1.65)	62(25.51)	3(1.23)	5(2.06)	
1937	臺人	41(31.06)	9(6.82)	0(0)	18(13.64)	10(7.58)	9(6.92)	1(0.76)	
	日人	20(7.72)	118(45.56)	6(2.32)	3(1.16)	70(27.03)	3(1.16)	2(0.77)	
1938	臺人	45(31.91)	14(9.93)	0(0)	11(7.80)	14(9.93)	10(7.09)	2(1.42)	
	日人	13(5.02)	126(48.65)	6(2.32)	3(1.16)	69(26.64)	6(2.32)	4(1.54)	
1939	臺人	47(33.33)	19(13.48)	0(0)	9(6.38)	8(5.67)	9(6.38)	2(1.42)	
	日人	10(3.76)	130(48.87)	7(2.63)	4(1.50)	72(27.07)	6(2.26)	4(1.50)	
1940	臺人	38(26.57)	28(19.58)	0(0)	8(5.59)	8(5.59)	11(7.69)	2(1.40)	
	日人	12(4.36)	128(46.55)	8(2.91)	4(1.45)	79(28.73)	6(2.18)	4(1.45)	
1941	臺人	32(20.65)	37(23.87)	0(0)	12(7.74)	12(7.74)	14(9.03)	3(1.94)	
	日人	16(4.85)	146(44.24)	17(5.15)	4(1.21)	94(28.48)	6(1.82)	4(1.21)	
1942	臺人	33(19.30)	41(23.98)	0(0)	12(7.02)	16(9.36)	17(9.94)	2(1.17)	
	日人	20(5.59)	157(43.85)	23(6.42)	5(1.40)	102(28.49)	4(1.12)	1(0.28)	
1943	臺人	25(17.36)	33(22.92)	0(0)	9(6.25)	16(11.11)	15(10.42)	2(1.39)	
	日人	16(5.52)	124(42.76)	18(6.21)	4(1.38)	82(28.28)	3(1.03)	1(0.34)	
1944	臺人	18(17.14)	23(21.90)	0(0)	7(6.67)	16(15.24)	12(11.43)	1(0.95)	
	日人	11(5.76)	83(43.46)	12(6.28)	3(1.57)	51(26.70)	3(1.57)	0(0)	
1945	臺人	10(19.61)	9(17.65)	0(0)	3(5.88)	8(15.69)	6(11.76)	0(0)	
	日人	4(3.74)	46(42.99)	6(5.60)	3(2.80)	32(29.91)	2(1.87)	0(0)	

資料來源：作者製表。

新聞媒體	貸地業 / 貸家業	宗教	金融業	勞動製造業	其他	無職	不詳	合計
0(0)	3(12.5)	1(4.17)	1(4.17)	3(12.5)	0(0)	0(0)	0(0)	24(100)
1(1.32)	0(0)	0(0)	0 (0)	3(3.95)	1(1.32)	3(3.95)	1(1.32)	76(100)
0(0)	7(12.96)	1(1.85)	1(1.85)	4(7.41)	1(1.85)	0(0)	0(0)	54(100)
1(0.79)	0(0)	0(0)	1(0.79)	6(4.76)	3(2.38)	3(2.38)	3(2.38)	126(100)
0(0)	14(17.07)	1(1.22)	1(1.22)	6(7.32)	1(1.22)	0(0)	0(0)	82(100)
1(0.58)	2(1.17)	0(0)	1 (0.58)	8(4.68)	3(1.75)	9(5.26)	1(0.58)	171(100)
1(0.89)	17(15.18)	2(1.79)	1(0.89)	7(6.25)	1(1.79)	0(0)	0(0)	112(100)
2(0.84)	2(0.84)	1(0.42)	2(0.84)	9(3.80)	4(1.68)	11(4.64)	1(0.42)	237(100)
1(0.79)	20(15.75)	2(1.57)	0(0)	7(5.51)	1(0.79)	0(0)	4(3.15)	127(100)
2(0.82)	2(0.82)	0(0)	4(1.65)	9(3.70)	3(1.23)	9(3.70)	3(1.23)	243(100)
1(0.76)	24(18.18)	2(1.52)	2(1.52)	8(6.06)	1(0.76)	0(0)	6(4.55)	132(100)
2(0.77)	3(1.16)	2(0.77)	3 (1.16)	9 (3.47)	3(1.16)	13(5.02)	2(0.77)	259(100)
1(0.71)	23(16.31)	2(1.42)	3(2.13)	8(5.67)	1(0.71)	0(0)	7(4.96)	141(100)
0 (0)	1(0.39)	2(0.77)	0(0)	12(4.63)	4(1.54)	6(2.32)	7(2.70)	259(100)
0(0)	26(18.44)	1(0.71)	4(2.84)	5(3.55)	1(0.71)	0(0)	10(7.09)	141(100)
1(0.38)	1(0.38)	2(0.75)	0 (0)	13(4.89)	3(1.13)	4(1.50)	9(3.38)	266(100)
0(0)	28(19.58)	0(0)	6(4.20)	6(4.20)	2(1.40)	0(0)	6(4.20)	143(100)
2(0.73)	2(0.73)	3(1.09)	1(0.36)	13(4.73)	2(0.73)	5(1.82)	6(2.18)	275(100)
0(0)	24(15.48)	1(0.65)	4(2.58)	9(5.81)	2(1.29)	0(0)	5(3.23)	155(100)
2(0.61)	1(0.30)	3(0.91)	1(0.30)	20(6.06)	5(1.52)	4(1.21)	7(2.12)	330(100)
0(0)	26(15.20)	2(1.17)	3(1.75)	10(5.85)	5(2.92)	0(0)	4(2.34)	171(100)
2(0.56)	2(0.56)	3(0.84)	2(0.56)	19(5.31)	8(2.23)	3(0.84)	7(1.96)	358(100)
0(0)	22(15.28)	2(1.39)	3(2.08)	10(6.94)	5(3.47)	0(0)	2(1.39)	144(100)
0(0)	2(0.69)	3(1.03)	3(1.03)	18(6.21)	7(2.41)	2(0.69)	7(2.41)	290(100)
0(0)	12(11.43)	2(1.90)	2(1.90)	7(6.67)	4(3.81)	0(0)	1(0.95)	105(100)
0(0)	1(0.52)	2(1.05)	2(1.05)	12(6.28)	7(3.66)	0(0)	4(2.09)	191(100)
0(0)	8(15.69)	1(1.96)	1(1.96)	2(3.92)	3(5.88)	0(0)	0(0)	51(100)
0(0)	1(0.93)	1(0.93)	1(0.93)	3(2.80)	4(3.74)	0(0)	4(3.74)	107(100)