

遷城遷村——戰前左營舊城內聚落空間的梳理與重建

撰文／國立高雄師範大學地理學系教授 許淑娟

摘要

縣治遷移與建港遷村是研究左營鳳山縣舊城的重要課題，清代鳳山縣縣治原本設在興隆莊，18世紀末的林爽文事件，導致縣治遷往大竹橋莊下陂頭街，即使後來有遷回之名，道光6年（1826）興隆莊築石城，但鳳山縣治始終未遷回興隆莊的舊城。日治末期因萬丹港設軍港，舊城內民居被強制遷村，城牆內變成空城，令人好奇的是，在遷村之前舊城內聚落的空間究竟如何演變？

本文以清代文獻與地圖、日治時代的地籍圖、土地臺帳與史料，梳理出舊城聚落沿著龜山西側南北發展，街肆在「土城」內外延伸，築「石城」時，城外的街道被圍入；日治時期因各項建設多位於城外，舊城內地位滑落，聚落規模在大正年間已經逐漸縮小，這些可能和新築縱貫道路，且要劃入高雄市的前景有關。

關鍵詞：左營、舊城內、興隆莊、鳳山縣城、左營軍港

本文為 107 年高雄市歷史博物館委託之「建城——左營舊城內部聚落空間重建」研究計畫結案報告的部分內容，本計畫之完成感謝楠梓地政事務所、左營戶政事務所和鼓山戶政事務所提供資料查詢。並於 2018 年 8 月於「築港設驛 110 週年——19-20 世紀亞洲港灣城市的興起」國際研討會宣讀。承蒙與談人國立高雄師範大學地理學系吳育臻教授、國立中山大學社會系葉高華副教授和與會者、二位匿名審查人提供修改意見，在此致謝。高師大地理系 105 級鍾佳良、106 級杜黃鉉慈、李啟宇、107 級林佳萱、徐慧茹同學協助整理資料和繪圖，在此一併感謝。

投稿日期：2021 年 9 月 1 日

接受日期：2021 年 9 月 14 日

Relocation of Administrative Center and Villages— Reconstruction of the Settlement Space in the Old Walled-City of Fongshan County, Zuoying (Before the War II)

Shu-Chuan Hsu

Professor, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University

Abstract

The relocation of county capital and the migration of villages were important subjects for studying the old walled-city of Fongshan county, Zuoying. Due to the continuous occurrence of Events, the government officials have always had opinions on the location of county capital. Since then, Hsinglung township (興隆莊) has been called the old walled-city. At the end of the Japanese rule, for the construction of the military port in Banteng Port, the residential houses in the old walled-city were forced to relocate, so the empty city was left. This article focuses on exploring the spatial evolution of the settlements in the old walled-city before the forced demolition of houses by the military at the end of Japanese rule.

The results of this article is: It develops along the west side of Gueishan (龜山), and extends to the north-south gate. When the walled-city was built, the new street was enclosed in the city. During the Japanese rule, the area outside the walled-city prospered more than the inside, the status of the old walled-city fell. The changes in land use and land ownership transfers in the city may be due to the new construction of longitudinal roads and the upcoming merger with Kaohsiung City.

Keywords: Zuoying, the Old Walled-City, Hsinglung Township, Fongshan County, Zuoying Military Port

- 壹、前言
- 貳、文獻回顧
- 參、清代興隆莊的聚落發展——從縣治變舊城
- 肆、重建日治時期舊城內的聚落變動歷程
- 伍、結論

壹、前言

位於高雄市左營區的清代鳳山縣舊城，被指定為國定古蹟，其重要性包含多重的文化意義，名為「舊城」的始末，就是一段反映 18 世紀末鳳山縣地方情勢演變的文本，故事繞著舊城變成鳳山縣海邊一隅的脈絡在發展。清代鳳山縣縣治在興隆莊和大竹橋莊陂頭街兩地之間遷移的議論，於 19 世紀中期核定設在陂頭街才落幕，¹建有城池的兩地，也分別以舊城和新城稱之，舊城位於左營區（以下簡稱左營鳳山縣舊城），新城位於現今鳳山區。左營鳳山舊城位居高雄壽山北側的近海地帶，坐落於高雄市左營區蓮池潭的西南，西南臨壽山北端的延叟山脈——蛇山，城內東北有龜山座落，因為龜山山頭向東北凸出，全城的輪廓呈現東北端向外突出的長橢圓形，整體走向呈東北西南。

清初鳳山縣縣治設在興隆莊，康熙 58 年（1719）之際僅有一條興隆莊街，康熙 61 年（1722）築土城、雍正年間城外圍植荊竹之後，乾隆 29 年（1764）興隆莊街已發展出縣前街、下街仔、南門口街、大街、總爺口街、北門內街，北門之外則有埤仔頭街，²乾隆 53 年（1788）縣治遷到鳳山竹橋莊下陂頭街新城後，興隆里舊治城內政府機關隨之遷出，聚落發展趨於衰退，清末時，舊治城內只留有大道公街（原縣前街），北門外的埤仔頭街仍在。³日治前期舊城與北門外的聚落連成一片，為蓮池潭畔具有街肆功能的聚落，昭和 14 年（1939）軍方為了闢建軍港，徵收附近土地，強制居民遷出，範圍包括「舊城內」和城外的桃子園、竹子腳和廊後的一部分，使得「舊城內」的道路、屋宇、田園棄毀，「舊城內」聚落所在變成了軍事區。戰後國防部接收舊城內的日遺

1 清代鳳山縣的新治所在，方志中有下陂頭街、埤頭街之記載，而興隆庄舊治外則有埤仔頭街，為了便於辨識，本文以莊里為前引。如興隆莊埤仔頭街、陂仔頭街，竹橋莊下陂頭街、埤頭街。

2 王瑛曾，〈規制·城池附街市〉，《重修鳳山縣志》，臺灣文獻叢刊第 146 種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1962），頁 31。

3 盧德嘉，〈規制·街市〉，《鳳山縣採訪冊》，臺灣文獻叢刊第 73 種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1960），頁 137。

宿舍和空地，舊城內空間被軍方作為安置軍方眷民、長山八島漁民的住屋，城外也漸漸出現依牆而建的違建屋舍。20 世紀末，因眷村改建和道路拓寬，舊城內外進行大規模的遷建和拆除工程，城內民居規模再度縮小，時至 21 世紀，現有的城內外民居屋舍拆遷，仍是官方部門面對古蹟和國有財產處理的重要課題。顯然的，遷治、遷村、拆遷等命運，是鳳山縣舊城歷史的焦點，曾是一地政治中心的要地，在數度遷移的歷史地理變動下，其整體的聚落變化是如何發展的？曾有的街道，是一夕被拆光？還是早就不成街？此為本文關切的焦點。本文將以舊城清代內部的空間布局和日治時期城外的發展和城內地目的變化，作為梳理和重建的對象。

貳、文獻回顧

關於左營的鳳山縣舊城的遷移和歷史定位之討論，相關研究甚豐富，尤其是劉淑芬以郡縣設治和遷移的城市史角度，釐清鳳山新舊縣城營建和遷移的始末，以及分析築城背景和條件考量，並探討中央政府、地方官員和民間的態度，其解析鳳山縣治最初設在興隆莊，是考量鄰近打狗港之利，但發展卻遠不及地處居民輻輳、行旅往來要道的大竹橋莊下陂頭，早在康熙年間地方官員即往竹橋莊陂頭辦公，雍正年間就有官員建議移設縣治；因 18 世紀末以來的民亂引發築城、遷城等議論，可看出官員論述了興隆莊築城地點的優劣處，但是道光年間雖建了石城，官民卻不遷回的局勢，凸顯了建城、築城政策的錯誤，此錯誤卻似乎無人受懲罰，中央對地方管理有顯鬆散。⁴ 許雪姬以清代綠營的軍事駐防體系，從區域性的角度，解析鳳山縣的營、汛、塘空間布局、兵員的變動，藉此可以看出從海防角度開展的軍備，讓興隆莊獲得設南路營安置重兵的機會，但陸防的重要性提高之後，乾隆末年因縣治遷出，使南路營東移和兵防分散，舊城的兵力也衰減。⁵ 劉、許兩位的研究，建構了鳳山縣城研究的堅實基礎。後來張守真也總合左營興隆莊淪為舊城的原因，在於舊城的地點條件不佳、人口稀少，而竹橋莊下陂頭新城的形勢勝於興隆莊，嘉慶、道光年間官員逐步充實下陂頭街的建設，安

4 劉淑芬，〈清代鳳山縣城的營建與遷移〉，《高雄文獻》，20、21 期合刊（1984），頁 5-46；〈清代的鳳山縣城（1684-1895）——一個縣城遷移的個案研究〉，《高雄文獻》，20、21 期合刊（1984），頁 47-63。

5 許雪姬，〈清代綠旗兵在鳳山的防戍〉，《高雄文獻》，20、21 期合刊（1984），頁 64-119。

土重遷的百姓更是不願遷回興隆莊。⁶ 吳育臻從地理學的地點與位置觀點，解析左營區長時期以來數次的聚落變遷，在於各時代位置的重要性各有不同，清初設縣治於興隆莊，是因為該地點的軍事位置取勝，但林爽文事件帶來的遷城決定，凸顯了埤頭街位置已經優於興隆莊的事實，後來道光年間在興隆莊新建城池就是決策錯誤，亦即官員未能意識到該地點不佳、位置也沒有改變的形勢。⁷ 蕭道明對鳳山新舊城的研究中，認為官方在有名無實的興隆莊鳳山縣治興築石城，並非紳民的請求，而是知府方傳穰基於南路和郡城相近，須強化治安的考量，才主動倡建。⁸ 不過官員以軍防角度規劃的地方守備，仍無法讓埤頭街的官紳回到興隆莊。

以上幾位研究者已經提供興隆莊鳳山舊城的發展脈絡，但曾經作為縣治的舊城，其硬體建設的探究，另有著重空間呈現的研究。民國 70 年代，高雄市政府先後兩次委託李乾朗調查舊城古蹟和修復，調查報告書中呈現舊城城牆和照片，也對舊城史料和城內建物 and 設施進行的空間復原，對於早已變成充斥一片低矮房舍的舊城，該鳳山舊城的復原圖提供各界一條認識舊城的新路徑。⁹ 民國 95 年（2006）時值舊城建城 180 週年，高雄市文獻委員會舉辦學術研討會，會中與舊城研究相關的論文對於舊城的發展脈絡有基本討論，各文都提出新的學術累積，楊玉姿解析道光年間捐資築石城的地方社群結構，並敘及民國 91 年（2002）發現西城門的背景和套疊地籍圖、都市計畫圖的方法，¹⁰ 曾光正提供城內廟宇、街道、官署生活空間的配置，¹¹ 陳亮州則在綜整舊城的發展和長期的研究成果後，提出如何建在地研究的議題，¹² 許雪姬針對左營舊城變為觀光勝地的過程，探究日治時期轉為史蹟、戰後為一級古蹟的政府文化政策，並論及當時的資產保存行動，為舊城研究再帶入新議題。¹³

6 張守真，〈左營興隆莊縣城淪為舊城原因初探〉，《高市文獻》，10（1）（1997），頁 8-11。

7 吳育臻，〈高雄市左營區的聚落變遷——地點和位置的解釋〉，《高市文獻》，10（1）（1997），頁 32-34。

8 蕭道明，〈清代臺灣鳳山縣城的營建〉（南投：國立暨南國際大學歷史學研究所碩士論文，1999），頁 57-58。

9 李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉（高雄市：高雄市政府民政局，1987），頁 54-55。

10 楊玉姿，〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》（高雄：高雄市文獻委員會，2006），頁 51-78。

11 曾光正，〈左營清代鳳山縣舊城城內空間之研究〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 79-148。

12 戴寶村、陳亮州，〈鳳山城的歷史與再現〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 187-214。

13 許雪姬，〈由鳳山縣城到國定古蹟——左營舊城的時代變遷〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 215-247。

此外林佩瑜、廖德宗、曾光正、謝貴文等人在相關主題的研究中，¹⁴也利用地籍圖，重建或復原城內行政、軍事、文化宗教設施的空間配置，以累積更多舊城內部的想像，甚至是相關發展動態的參考；另外從文化資產角度出發的考古學界，臧振華、高有德、劉益昌等於民國 93 年（2004）在舊城進行試掘，確認左營舊城遺址作為漢人聚落遺址。¹⁵之後，劉益昌以考古與歷史的對照，理出史前與歷史時期分化層，也提出變化中的舊城和左營，生活遺留物的堆積在昭和 12 年（1937）停止。¹⁶目前考古學界在舊城的考古挖掘，仍在繼續累積成果中。

高雄市政府文化局在舊城東門內設置的見城館內，以超大模型輔以聲光設計，模擬城內歷時性的設施空間配置，正是借助於豐富的研究成果。

基於以上的文獻回顧，從整體的比較研究，和舊城內空間配置的面向，鳳山縣舊城的衰退或內部機關考證，已經有相當成果，本文希望藉由地籍圖和土地臺帳資料，再進行整體的舊城內聚落空間設施的對比和演變，以提供我們一窺 19 世紀中期到遷村之間的舊城內，從有街道到無民居的空間動態內涵。

明鄭時期漢人的開發已經擴展到現今臺南以南，一般認為因軍屯制度和官田制度，在現今楠梓區、左營區接臨半屏山和蓮池潭一帶已經有右衛、後勁、左營等聚落出現，臺灣入清以後，臺灣府的二仁溪以南劃入鳳山縣，設有依仁里、永寧里、新昌里、長治里、嘉祥里、維新里、仁壽里、觀音庄、鳳山庄，尚未出現興隆莊，¹⁷在論及設縣治一事，《臺灣府志》中提到應設在鳳山莊，但尚未建，僅利用舊時鄭氏政權的房屋修改作為臨時辦公之處，¹⁸南路參將衙門則設在鳳山莊，前者並未明說鳳山縣臨時辦公處位在何地，參將署位於鳳山莊何處也不詳。後來縣治的地點卜在興隆莊，「興隆莊」、「縣治」一地名用詞正式成為方志中對鳳山縣城的空間指稱，不過隨著清代的政治、社會發展，清末興隆莊縣治已經被「舊邑」、「舊城」取代，日治初期，「舊城內」

14 林珮瑜，〈鳳山縣舊城及其周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉（臺南：國立成功大學建築所碩士論文，2002），頁 51。廖德宗，〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉，《高雄文獻》，2（4）（2012），頁 106-120。曾光正，〈左營清代鳳山縣舊城內官署與街道空間之研究〉，《高雄文獻》，3（3）（2013），頁 140-141。謝貴文，〈借問舊城眾神明——清代以來左營舊城內外的祭祀空間〉（高雄：高雄市政府文化局，2020）。

15 臧振華、高有德、劉益昌，〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，64（3）（1993），頁 763-865。

16 劉益昌，〈歷史的左營腳步——從舊城考古談起〉（高雄：高雄市政府文化局，2008）。

17 蔣毓英，《臺灣府志》（南投：臺灣省文獻委員會，1993），頁 10。

18 蔣毓英，《臺灣府志》，頁 65-67。

被稱為原清代鳳山縣舊縣城城牆內的地域，但在街庄土名系統中，則分屬大道公庄、埤仔頭庄，後來改為前峰尾、埤子頭兩大字，日治中期以後，「舊城內」已經不是官方文書的行政空間名稱，舊城的種種人、地的屬性資料，分別歸屬於前峰尾和埤子頭。

本文嘗試從清代文獻與地圖、日治時期史料、地籍資料、土地臺帳，從空間角度重建舊城內從清代到日治時期的聚落空間，其中，日治時期的地權變動則以 GIS 技術整理各類地目，以呈現大時代環境變動下的「散庄」過程。本文將清代的興隆舊城發展分成築土城前、土城時期、石城時期作為討論舊城聚落空間發展的時間軸線，日治時期則以土地業主、土地利用變化作為分析聚落變化的參考。

參、清代興隆莊的聚落發展——從縣治變舊城……

康熙 58 年（1719）陳文達完稿的《鳳山縣志》、乾隆 29 年（1764）王瑛曾成稿的《重修鳳山縣志》、光緒 20 年（1894）盧德嘉編纂的《鳳山縣採訪冊》三本地方志，為認識清代左營舊城聚落發展的重要依據，三本志書成書時間相隔甚久，前兩者相距近五十年，後兩者相隔一百一十年，因此，再以康熙 20 年代蔣毓英所著的《臺灣府志》、成稿於康熙 33 年（1694）高拱乾的《臺灣府志》、刊行於康熙 49 年（1710）周文元的《重修臺灣府志》，乾隆 6 年（1741）劉良璧的《重修福建臺灣府志》的記載，還有其他的相關圖資，進行梳理城內聚落的輔助。

有關清代臺灣市街的分化與成長動態，施添福認為軍事、行政的機制牽動清代市街規模和分化，其中興隆莊設縣城、縣城遷移、設巡檢等影響了市街發展，他提供我們一個從區域體系看待市街發展脈絡的角度。¹⁹ 基於左營舊城在清代行政機能的有無是聚落發展的重要指標，康熙 61 年（1722）建鳳山縣土城、道光 5 年（1825）建石城，兩次建造縣城的城池空間並不完全相同，使得舊城聚落的空間範圍有所不同，依此，將舊城分成 1. 建土城前、2. 土城時期、3. 石城時期三個階段進行討論聚落變化的時間軸線。

19 施添福，〈清代臺灣市街的分化與成長——行政、軍事和規模的相關分析（中）〉，《臺灣風物》，40（1）（1989），頁 50-55。

一、建土城前（1683-1722）

臺灣入清之初，設臺灣府，下置臺灣、鳳山、諸羅縣等三縣，鳳山縣的規制、文教、武備尚未齊備，雖然縣治卜在興隆莊，然而名符其實的鳳山縣縣治在興隆莊運作，要等到設治二十年後的康熙 43 年（1704），建縣城城池則要等到康熙 61 年（1722）建土城，土城周長 810 丈，圈圍的範圍，以龜山和蛇山之間的興隆莊內縣治附近為主。在建城之前，位在龜山下的興隆莊²⁰ 鳳山縣治聚落發展狀況為何？為本節要探討的重點。

清代初設鳳山縣之際，轄域中有 7 里、2 莊、12 社，並無興隆莊。²¹ 此時鳳山縣應設在鳳山地方的縣城、縣治均未建，都是暫用府城內明鄭時的舊房屋作為行署，連典史署也借用民居、縣學同樣借用明鄭遺留房屋修改為文廟，且都先設在府城旁的土墘埕，²² 畢竟清初的鳳山縣是一個「延袤荒野，無市廛」的地方。²³ 過了十餘年，康熙 35 年（1696）的《臺灣府志》有關鳳山縣的記載，轄域出現了興隆莊、「興隆莊街」。²⁴ 在「城池」項下，鳳山縣城已經明確的「卜在興隆莊」，²⁵ 位在興隆莊的官署和設施，計有縣治、典史署（位在縣治西側）、學宮、學署、縣學、啟聖祠、南路營參將署、倉廩 11 間、興隆鋪，²⁶ 這些設施機構究竟是位於興隆莊的何處？《重修鳳山縣志》提到康熙 22 年（1683）設鳳山縣治於興隆莊時，²⁷ 提及奉文設天后宮，天后宮位於龜山頂，地點很明確。「縣學」興建於興隆莊的時間相當早，其地點為「……前有天然泮池，荷花芬郁，香聞數里。鳳山拱峙、屏山插耳，龜山、蛇山旋繞擁護，形家以為人文勝地。」²⁸ 「縣學」是位在蓮池潭旁。《臺灣府志》的鳳山縣圖中圍有竹籬的南路營被群

20 「興隆莊」一詞，與保里鄉澳里相當，清初方志中對於鳳山縣治所在，直接冠以興隆莊，並無聚落名，本文的「興隆莊」多用以指稱大區域，「興隆莊街」指稱龜山下的聚落點。

21 蔣毓英，《臺灣府志》，頁 10。

22 蔣毓英，《臺灣府志》，頁 66、68。

23 蔣毓英，《臺灣府志》，頁 73。

24 高拱乾，《臺灣府志》，頁 36、48。新增的里，為原屬觀音山莊的觀音山里，下淡水溪以東的淡水港東里和淡水港西里。鳳山縣轄下的五莊，除原來的鳳山莊外，新增半屏山莊、興隆莊、赤山莊、大小竹橋莊。

25 高拱乾，《臺灣府志》，頁 13、27、34。

26 高拱乾，《臺灣府志》，頁 29、30、32、49。

27 謝貴文認為此一設治建廟時間有誤，因為康熙 23 年（1684）臺灣才納入清版圖，另，他根據天后宮與興隆寺的關係，推估應該是康熙 30 多年建，或晚於興隆寺建。謝貴文，《借問舊城眾神明——清代以來左營舊城內外的祭祀空間》，頁 154。

28 鳳山縣學是楊芳聲於康熙 23 年（1684）建，參考高拱乾，《臺灣府志》，頁 29。謝貴文之考證，根據《鳳山縣志》的記載，蓮池潭畔的縣學，應該是康熙 25 年（1686）建縣學。謝貴文，《借問舊城眾神明——清代以來左營舊城內外的祭祀空間》，頁 224-225。

山環繞，大概可以確認南路營位在龜山南麓下；再從《臺灣地里圖》（圖1）判斷，「南路營盤」位在龜山和蛇山之間，龜山南側標記「鳳山縣」的房屋，應該是代表縣治所在的屋舍，這座房舍所示，可能就是康熙43年（1704）知縣宋永清所形容的「衙齋樸陋，蕭蕭數椽、日就傾頽、殆不足以避風雨」縣署。²⁹ 在宋永清新建鳳山衙署前，南路營參將署應是興隆莊附近最鮮明的設施。圖中標示興良莊（應為興隆莊的訛記）之處，可能是設治後的新聚落點作為新里域之名，命為興隆莊，當時的官衙和民舍是集中在龜山南麓發展，有別於西北濱海處的右衛和半屏山東北側的後勁。³⁰

根據清初鳳山縣開發時興隆莊沿海地帶的防守形勢來看，打

鼓山以南，從打狗港接疏磺水，港汊多，陸地少，較難有可守之地，龜山下為地勢稍高可駐守地。若從西面的萬丹港上岸後，因為龜山以北有蓮池潭，潭北有半屏山，從萬丹港須繞過半屏山才能進入內陸，往東南方則因龜山、蛇山（打狗山北面延曳的山脈）分峙兩側，形成天然關口，因此通過龜山、蛇山之間的路徑成為通往內陸的要道，對於扼守兩山之間民人的進出，甚具軍防意義。

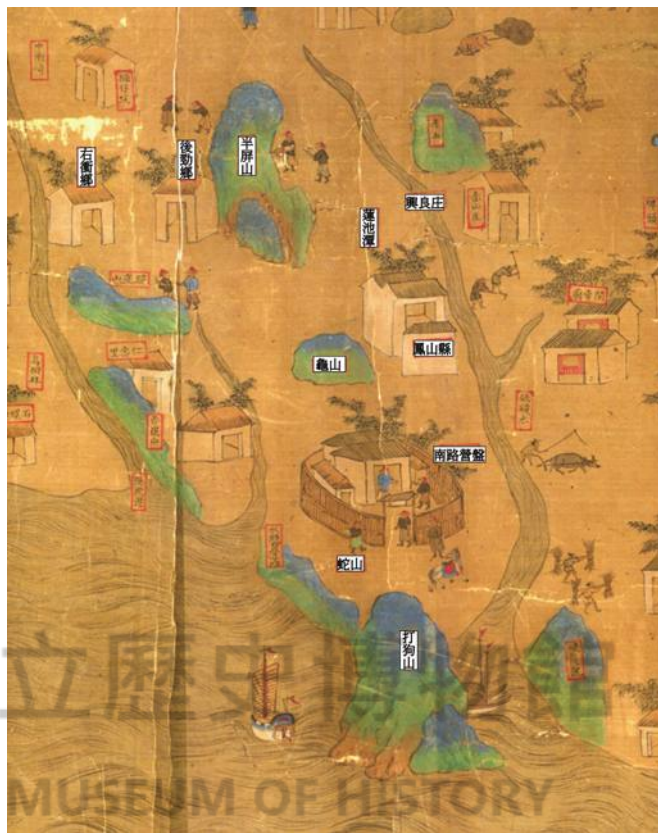


圖1 康熙30年間興隆莊的鳳山縣治和南路營署位置

說明：製圖年代在清康熙中期（1684年後）。

圖片來源：數位方輿，《臺灣地里圖》。資料檢索日期：2017年7月30日。網址：https://digitalatlas.ascdc.sinica.edu.tw/map_detail.jsp?id=A103000059。杜黃炫慈編修文字。

²⁹ 一般方志記載縣署是康熙43年（1704）知縣宋永清所建，此處的鳳山縣房舍可能是臨時性的，也有可能此圖的繪製時間尚須討論。宋永清所記「新建縣署記」，引自陳文達，《鳳山縣志》，臺灣文獻叢刊第124種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1961），頁141-142。

³⁰ 此處是指實際方位。

康熙 28 年蔣毓英在《臺灣府志》提到參將署在鳳山莊，典史署未建，³¹而康熙 57 年（1718）的記載，提到典史署在康熙 22 年（1683）興建，參將署和守備署在康熙 23 年（1684）鳳山縣設治當年興建在龜山、蛇山之間，³²這兩項資料實有出入。不管如何，這些官衙在宋永清新建興隆莊縣署之前，應該已經出現，因為康熙 35 年（1700）均有典史署和參將署的記載，³³可見清初官方相當重視其地理形勢，這也牽動了後來鳳山縣治重要機關集中在龜山和蛇山之間的空間布局。

以清代在臺的參將署通常駐兵近千人、縣丞和典史署帶進的相關人員可能有 199 至 244 名的規模來看，興隆莊街的基本部門應該可達 1,250 人左右，按此估計帶進的非基本部門達數千人，³⁴所以在 18 世紀初僻處海濱的興隆莊，在建鳳山縣城之前，基於設了鳳山縣治，因軍事、行政的雙重機能帶動，乾隆年間興隆莊還是發展出了街肆。

康熙 43 年（1704）鳳山縣奉文歸治，官員須回到鳳山縣治所在的興隆莊辦理縣務，當時知縣宋永清在其任內於各署之東擇地新建縣署、重建典史署和文廟、文廟旁建義學（置義學田）、疏濬興隆莊蓮池潭化的石田為水田，積極營建鳳山縣署附近的官方機關設施。康熙 57 年（1718）知縣李丕煜在任內，自捐薪俸費重建縣衙、建城隍廟，重修學宮文廟，他將城隍廟建於文廟和縣署之間，其選址的參考是來自於「卜地」。³⁵為何李丕煜會選擇在離縣署稍遠的龜山西北麓、蓮池潭旁建城隍廟？或許與設治之後各種祭壇多位在龜山北側，加上蓮池潭旁已經有文廟、學宮、崇聖祠、義學，且往北接近左營莊，城隍廟接近文廟，其位於當時南來北往的交通要道旁，居於左營莊和興隆莊街肆之間的廟址，顧及了百姓和縣署。當李丕煜建好城隍廟之後，再看當時縣署和附近其他規制機關的空間配置，龜山南邊的衙署和倉廩（後來增為 12 間）一帶，已經形成興隆莊街，在蛇山、龜山、蓮池潭、半屏山之間的南北向路徑上，由北至南，串起了義學—文廟—城隍廟—觀音亭／天后宮—縣署／典史署／參將署／守備署，此路徑成為地方官員施展治理象徵的軸線。當興隆莊街的規制趨於完備時，位在內陸竹橋莊觀音山南端、鳳山北側的下陂頭街卻也發展成商賈密集、有屋數百間，為全鳳山縣最大的街。

31 蔣毓英，《臺灣府志》，頁 111。

32 陳文達，《鳳山縣志》，頁 12-13。

33 高拱乾，《臺灣府志》，頁 29、30。關於清初鳳山縣治衙署的設立時間，可參見謝貴文的相關分析。謝貴文，《借問舊城眾神明——清代以來左營舊城內外的祭祀空間》，頁 89。

34 施添福，〈清代臺灣市街的分化與成長——行政、軍事和規模的相關分析（中）〉，頁 44-45。

35 陳文達，《鳳山縣志》，頁 12-14、24、31、44、139-142、144。

位居龜山上的天后宮，最早可能是在康熙 35 年（1696）前興建，龜山下則設有參將署、守備署，帶動了後來縣署也設在龜山下，此外，祝禱、祭神鬼的山川壇、社稷壇設壇，地點也位在龜山北邊，康熙 45 年（1706）八蜡祠建在龜山西麓，康熙 35-43 年（1696-1704）間觀音宮（後來的興隆寺）建在龜山下，³⁶ 形成重要廟宇相對集中在龜山鳳山縣治附近的布局，從設治後初設官署，康熙 43 年（1704）知縣宋永清、康熙 57 年（1718）知縣李丕煜兩位官員積極新建或重建官署祠廟，當康熙末建城之前，興隆莊的龜山西麓的南北端，已經形成北有文廟、城隍廟，山腳下有臨時性祭壇、山上有天后宮，山下有觀音亭，南端有興隆莊街和多處官署座落的局勢。³⁷ 這些廟宇、官衙之間並無地域分野，逐漸出現的民居應該就沿此軸線聚集（表 1、圖 2、圖 3），縣署旁的興隆莊街應該是寄望新開之地隆盛的寓意。因此，鳳山縣城建土城前的興隆莊街，可說是由龜山南麓下的官衙群、民居與北麓蓮池潭畔的文教、祠廟相連的聚落，有著駐兵數百人至近千人（有些兵員會分防他地），地方官員、商民、吏胥集居，沒有城池防護，只有龜山、打狗山兩座天然丘陵屏障的聚落。相對於龜山山腳下的官衙、民居匯集，南邊的蛇山低丘，則為提供居民材薪之山區。

表 1 清代康熙 61 年鳳山縣興隆莊築土城前廟宇興建情形

祠廟、壇	興建時間	位置	興建 / 重修者	原因
天后廟	康熙 30 年左右	北門內龜山頂	奉文	奉旨
文廟	康熙 25 年	北門外	楊方聲	典章
社稷壇	無	龜山之陰	-	祀典
山川壇	無	龜山之陰	-	祀典
呂厲壇	無	龜山之陰	-	祀典
崇聖祠	康熙 43 年	蓮池潭前	知縣宋永清重修	典章
八蜡祠	康熙 45 年	龜山之陰	知縣宋永清新建	蝗災
城隍廟	康熙 57 年	北門外	知縣李丕煜新建	祀典
呂厲壇	康熙 58 年	興隆莊	知縣李丕煜新建	祀典
觀音宮	康熙 35-43 年	龜山下	知縣李丕煜重修	祠祀

資料來源：陳文達，《鳳山縣志》，頁41-42。劉良璧纂修，《重修福建臺灣府志》，臺灣文獻叢刊第74種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1961），頁310-311。

36 謝貴文，《借問舊城眾神明——清代以來左營舊城內外的祭祀空間》，頁 150。

37 《鳳山縣志》中興隆莊街是指興隆莊中的街肆，標於龜山東南端的方位，為示意圖標示。

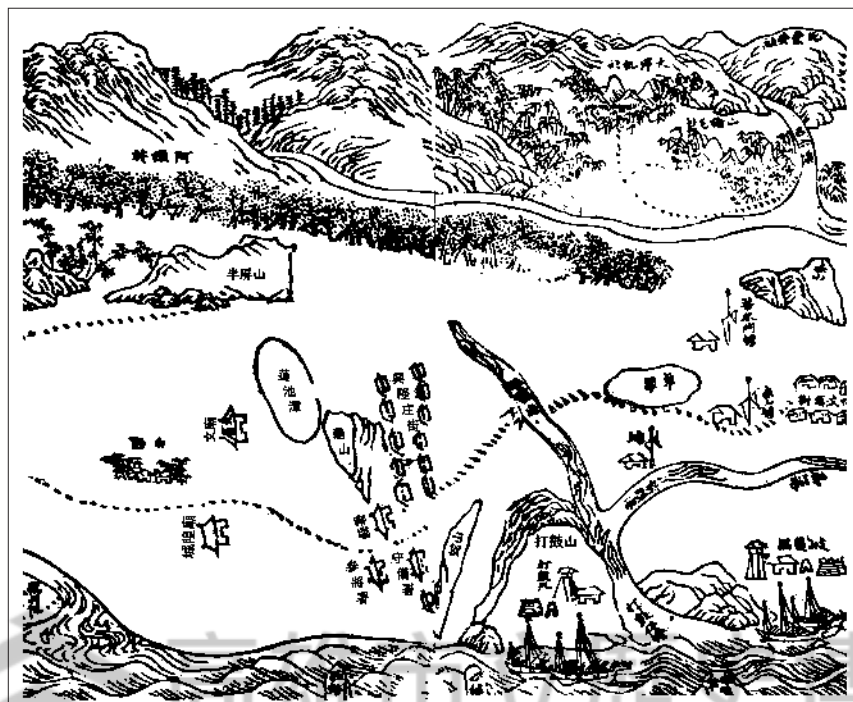


圖2 康熙57年(1718)
鳳山縣興隆莊縣治的
官方機構配置

圖片來源：陳文達，《鳳山縣志》，頁8-9，鳳山縣圖。



圖3 康熙59年(1720)鳳山縣城建城前的官署祠廟空間配置示意圖

說明：山海河位置參考《乾隆臺灣輿圖》；官舍位置參考陳文達，《鳳山縣志》，輿圖（鳳山縣），頁166；表1-1。
圖片來源：不著撰人，〈乾隆臺灣輿圖〉，國立故宮博物院出版典藏精選。資料檢索日期：2022年4月18日。網址：
<https://theme.npm.edu.tw/selection/Article.aspx?sNo=04001051>。杜黃鉉慈、李欣穎繪圖。

二、土城時期（1722-1826）

康熙 60 年（1721）朱一貴事件起，位於興隆莊的鳳山縣治因匪徒襲擊，遭到相當嚴重的破壞，該事件過後，康熙 61 年（1722）知縣劉光泗築土城，設東、西、南、北四門，土城周圍 810 丈，高一丈三，外挖壕溝作為護城河，³⁸ 於是興隆莊的鳳山縣縣治邁入有城牆標示縣治的土城階段。雍正 12 年（1734）知縣錢洙奉文植竹城，就在土城外又圍以三重荊竹，加強防護。乾隆 25 年（1760）知縣王瑛曾再增建四砲臺。直到乾隆 51 年（1786）林爽文事件，南路莊大田人馬先後兩次攻陷縣治所在的土城，接著福康安奏請遷移縣治，乾隆 53 年（1788）官民遷出興隆莊前往竹橋莊下陂頭街新治建竹城，興隆莊的土城失去行政機能。道光 5 年（1825）巡撫孫爾準巡臺、臺灣知府方傳綏再議建城，³⁹ 後來終於在興隆莊建磚石城，道光 6 年完成，正式結束土城時期。這段長達百年的聚落發展史中，興隆莊縣治所在地變成一處舊城，其中嘉慶年間之後有名無實的縣治所在，地位更是尷尬。

由於康熙 61 年（1722）的鳳山縣興隆莊縣城的土城已經被毀，土城的範圍究竟如何圍繞？還是未解之題。一般而言，土城的南北各涵蓋蛇山、龜山一部分的山坡，因此原本呈連續帶分布的官署、廟宇，被劃分在城內和城外，北段的城隍廟和文廟落在城外，僅有南段的官署群和山頂的天后宮、觀音亭被納入土城內，由於城牆的興建晚於城隍廟，而城池又限縮於龜山山麓，使得興隆莊鳳山縣城規制中城隍廟位在城外，為土城的空間配置特殊之處。另外，鳳山縣治的土城雖涵蓋龜山、蛇山山腳，但在山麓上未築城牆，並非真的將山麓圍入土城內，所以現今學者多以《雍正朝臺灣輿圖》⁴⁰、《乾隆臺灣輿圖》（圖 4）為參考，或方志紀錄提到位在龜山頂的天后宮位屬城內、興隆寺（觀音宮）位在縣城東北的龜山麓，池王爺位在縣治南邊蛇山麓，再加上壕溝位置，以推估土城的範圍。不過以興隆寺和池王爺的紀錄來看，方志並未明說是位於城內，但興隆寺位在龜山山下，拾級可走上天后宮，以居民的參拜活動路線空間認知而言，龜山頂的天后宮的確是屬於城內。

38 黃叔璥，《臺海使槎錄》，臺灣文獻叢刊第 4 種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1957），頁 18。

39 姚瑩，〈復建鳳山縣成〉，收於姚瑩，《東槎紀略》，臺灣文獻叢刊第 7 種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1957），頁 5。

40 不註繪者，〈清雍正朝臺灣圖附澎湖群島圖〉，清雍正元年至 5 年（1723-1727），原件為國立故宮博物院典藏（平圖 020794）。

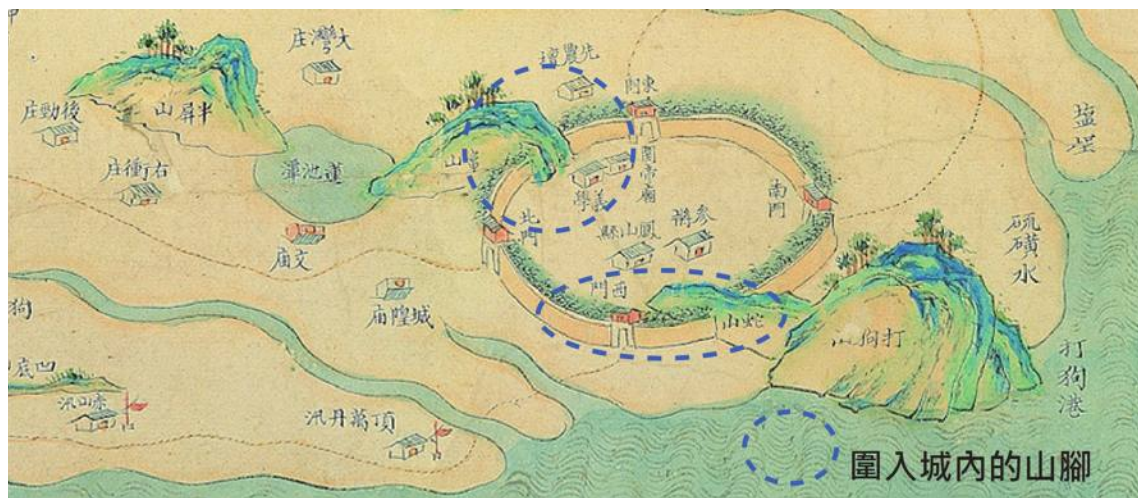


圖 4 乾隆年間的鳳山縣城土城範圍

圖片來源：不著撰人，〈乾隆臺灣圖〉，國立故宮博物院典藏精選。資料檢索日期：2022 年 4 月 18 日。網址：<https://theme.npm.edu.tw/selection/Article.aspx?sNo=04001051>。杜黃炫慈標示。

從康熙 61 年（1722）到道光 5 年（1825）百餘年之間，前面半世紀多的鳳山縣治地位，的確是讓興隆莊街逐漸擴大，並分化出多條街，乾隆 29 年（1764）的記載，興隆莊街有縣前街、下街仔、大街、南門口街、總爺口街、北門內街，埤仔頭街在北門外。⁴¹ 從地圖中也大致可以看出城內官署和祠廟之間，有多條街道出現（圖 5），此外，雍正元年（1723）建烈女節婦祠、⁴² 雍正 4 年（1726）移文廟旁的義學於東門內、雍正 5 年在東門內建武廟、乾隆 17 年（1752）移建忠義孝悌祠，⁴³ 展現了將縣治的規制集中於縣城內的特徵，且乾隆年間的多位知縣也分別擴建或重修縣署，強化了縣治所在空間象徵性。一般研究進行左營舊城內的市街空間推測，以民國 76 年（1987）李乾朗的推估，已經提供了清晰的鳳山舊城內的圖像，⁴⁴ 民國 99 年（2010）廖德宗的推估，也有進一步的累積，⁴⁵ 然根據縣治的街肆和相關的紀錄，筆者認為若將這些街道放回土城時期的空間脈絡作比對，尚可再討論部分街道的空間配置，如圖 6。

41 王瑛曾，〈重修鳳山縣志〉，頁24、44、144。

42 原本康熙 48 年（1719）已經建坊，後來才奉旨建祠。

43 王瑛曾，《重修鳳山縣志》，頁80-83、125。

44 李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉，頁35。

45 廖德宗，〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉，頁130。

清代的街道，通常是依照方位、地勢、機能屬性命專名，雖然鳳山縣城範圍不大，內部仍分化出數段街道名。鳳山縣城的土城，城牆北到龜山南麓，因此北門的位置，大致是位在天后宮山腳下，約當興隆寺附近，也就是「北門內街」應該是位於龜山的西南側，而南城門可能接近蛇山下，「南門口街」可能位於現今的南門外，或至少要從現在的南城門內延伸到城門外，以接近原土城的南城門。至於「大街」，向來是清代城內主要街道的通稱，加上慈濟宮位在縣署前「大街」，推估「大街」應該是銜接北門內街經過慈濟宮前的路段，再往南接經過縣署的「縣前街」，至於「總爺口街」，則因參將署位置難確認，僅作官署南北兩側短街道作推判。「下街」，可能指方位較南邊，或地勢比大街低，兩位學者的判斷均指向「下街」應為縣前街通往南門口街的路段。除了銜接南北城門的「大街」外，另有東西向的道路連接東、西兩城門，東西、南北的兩條大道，並不是直接呈十字交叉，而是在「縣前街」北端與南端分別延伸向東城門、西城門的道路，使城內的路網，形成從縣前街拉出四條往城門的道路，如同變形的「工」字。以乾隆後期的城池圖比對（圖 7），城內多了於康熙 58 年（1719）或之前建的「大



圖 7 乾隆後期鳳山縣城（土城）內的官署祠廟道路的空間配置

說明：製圖年代介在清乾隆 40 年至乾隆 51 年（1775-1786）。

圖片來源：數位方輿，〈臺灣汛塘望寮圖〉。資料檢索日期：2017 年 7 月 30 日。網址：https://digitalatlas.ascdc.sinica.edu.tw/map_detail.jsp?id=A104000124。

道公宮」⁴⁶ 註記，且該圖中的城內，南北向的縣前街、有通往四周城門的道路，其路徑的動線與日治初期的城內道路頗為相近，城內除了清末原有官署、天后宮、八蜡祠外，新增泗洲潭和泗洲寺，祠廟的宗教性和官署的機能，都集中在城內發展。

關於鳳山縣城內的街道分布，李乾朗和廖德宗兩位曾經進行過比對、推測，⁴⁷ 他們對「北門內街」、「下街」、「南門口街」的推測一樣，只是李乾朗將南門口街延伸到南門外。至於「大街」、「總爺口街」的位置，他們二人的推估則有出入，李乾朗推測的「大街」是從北門進來後接近縣署的前一段，而廖德宗認為是位在縣署正前方與「縣前街」垂直的一段東西向小路，筆者認為李乾朗推測的「大街」位置比較合乎一般古城內對主要幹道的命名方式。至於總爺街的位置，因為兩人對官署群坐落的推定不同，對總爺口街所在的推估自然也有差別，廖認為在縣前街的南邊，和縣前街垂直；李認為總爺口街在北，是銜接縣前街和大街的東西路段，筆者認為沒有舊官署的資料參考，故總爺街難以確認位置。關於北門內街的位置，兩人都推論位在土城的北門外，經過興隆寺再接到石城時期的北門，筆者認為依照乾隆 29 年（1764）的街道紀錄，應該以土城的範圍推估位置，「北門內街」實為位於舊土城界的北門內，且街道不長；而「南門口街」的位置，應該是接近土城時期的南門，並非後來向內縮移的石城南門。那麼舊土城的位置在哪裡？則需要更多的資料再供推敲。

從乾隆 46 年（1781）的地圖中，還可以看見縣城（土城）內的行政、軍事、宗教、義學等機能，城外有教場，可惜此配置形制在數年後因莊大田人馬攻陷城牆而破壞，乾隆 53 年（1788）城內官民被遷往內陸的竹橋莊下陂頭街。位於興隆莊的土城雖在，實已殘破不堪，即使如此，舊城內還是有民居，乾隆 54 年（1789）呂鍾在舊治南郊募建三山國王廟，建屋八間，名「廣濟宮」，並祀池王，舊城內的人口雖大為減少，仍有居民奉祀廟祠香火。⁴⁸ 雖然嘉慶 12 年（1807）縣治奉文移設興隆莊舊城，然而官員和百姓並未遷入，興隆莊土城內官衙林立的風光已經成為過去式。

雍正、乾隆年間的興隆莊土城，因為康熙年間累積的駐守人員規模，雖然城池的

46 陳文達，《鳳山縣志》，頁 161。

47 李乾朗，《鳳山縣舊城調查研究》，頁 35。廖德宗，〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉，頁 130。

48 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，頁 177。

規模不大，但是街區街道已經分化為數條街，只是乾隆 53 年（1788）後的行政、軍事機關遷移，讓興隆莊街無法維持原來的基本部門規模，僅以巡檢駐守的地位，扮演海防的治安守備。此階段，不僅城內有街，往城外的龜山北麓、蓮池潭畔的埤仔頭也發展出街肆了。

三、石城時期（1826-1895）

19 世紀初，鳳山縣治雖然又奉令移到興隆莊，但是官民並未遷回，道光初年（1823）又因新城再受楊良斌事件被攻，道光 4 年（1824）福建巡撫孫爾準建議在興隆莊築石城，道光 5 年（1825）知府方傳綏倡議建城，並向臺灣府、鳳山縣的仕紳、業戶募款，道光 6 年完成，然而石城完成後，官民仍然未遷回興隆莊的新完工城池。道光 27 年（1847）臺灣知府全卜年上書分析舊城形勢之弊，爾後，閩浙總督劉韻珂經探詢民意、派員實地勘察後，認為新城人口八千人遷到舊城，狹窄的舊城無法容納，新城居民已經安處其地，不樂遷居，且舊城才五百戶左右，地勢低窪、僻處海隅，再奏請仍以陂頭新城為縣治，⁴⁹由於作為縣治地點和位置的優勢盡失，石城時期舊城有名無實的行政地位滑落，僅留有乾隆 53 年（1788）設的巡檢，但同治 8 年（1869）巡檢又遷到枋寮，⁵⁰最後官方的勢力只留有舊城汛，千總一人，兵 4 人。⁵¹興隆莊舊城徒留石城城牆和「舊城」之名。從道光到同治年間，舊城和新城的規模和形勢更大不同，舊城的發展已經無法和新城相比（圖 8、圖 9）。

49 直接引自劉淑芬，〈清代鳳山縣城的營建與遷移〉，頁 26-27。

50 直接引自施添福，〈清代臺灣市街的分化與成長——行政、軍事和規模的相關分析（上）〉，《臺灣風物》，39（2）（1989），頁 30。原文出處不著撰人，《清高宗實錄選輯》，臺灣文獻叢刊第 186 種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1964），頁 605；不著撰人，《清穆宗實錄選輯》，臺灣文獻叢刊第 190 種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1963），頁 121。

51 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，頁 144。

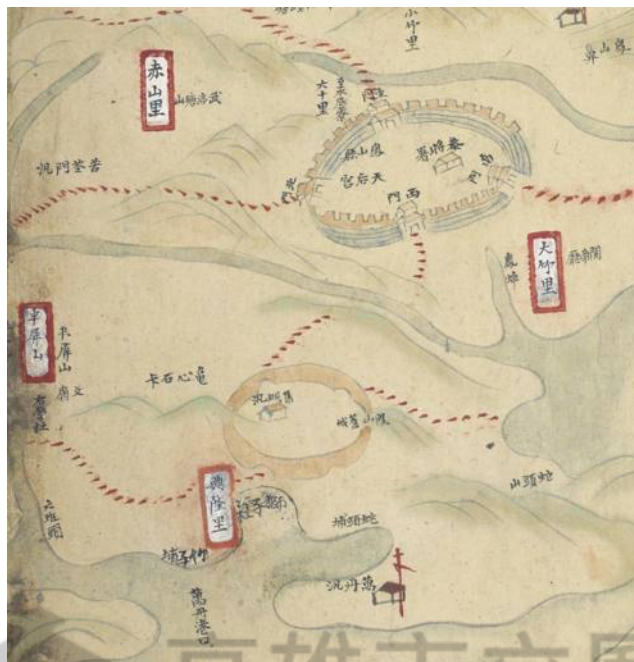


圖 8 道光年間鳳山平原的新城與舊城

說明：製圖年代介在為清嘉慶 24 年至道光 9 年間（1820-1829）。

圖片來源：數位方輿·〈臺灣里堡圖〉。資料檢索日期：2017 年 7 月 30 日。網址：https://digitalatlas.ascdc.sinica.edu.tw/map_detail.jsp?id=A104000020。



圖 9 同治 11 年（1872）鳳山平原的新城與舊城軍事布署

說明：圖中的巡檢於同治 8 年（1869）遷往枋寮。

圖片來源：不著撰人，〈臺灣府輿圖纂要〉，臺灣文獻叢刊第 181 種（臺北市：臺灣銀行經濟研究室，1963），頁 11。杜黃慈慈部分重繪。

道光 5 年（1825）在興隆莊所建的鳳山縣縣城，其城池為石城，道光 6 年完工，城池周長 1,224 丈，高 1 丈 2 尺，寬 1 丈 5 寸，上有雉堞，四個城邊建砲臺，新城的周長比原土城長 400 多丈，面積比舊土城大，且城池往東北移動，將城外的埤仔頭街（或部分）圈進城內，且捨去南邊的蛇山山腳，圍住整個龜山，形成所謂的「圍龜放蛇」布局。光緒 20 年（1894）的《鳳山縣採訪冊》的聚落相關記載，可以作為清末舊城聚落的註腳，「舊城內」成為以城牆為界的聚落名，且舊城四城門、四砲臺的形制仍完整。⁵²

清末，舊城內的街市，僅剩「大道公街」，該處相當於乾隆 29 年（1764）城內的「縣前街」，附近的下街仔、南門口街、大街等街道已經無市集。相對於 18 世紀的各段街道，還留有市街機能的大道公街位於何處？以街道的專名來看，應該是主祀保生大帝的慈濟宮前的街道。大道公廟是道光 28 年（1848）由陳瓊募修，⁵³ 剛好是縣治核定遷回竹橋莊陂頭街的隔年。城內的商業活動，可能以新修廟宇為集市所在，縣前街被改以大道公街稱之。

大道公街（舊志作縣前街，又有下街仔、南門口街、大街、總爺口街、北門內街等處，今不作市），在興隆里舊城內，縣西北十五里，逐日為市。⁵⁴

至於其他在康熙、雍正、乾隆年間就創建或歷經重建的各座廟宇，其香火並未因官衙、軍署遷往新城，舖戶減少而中斷，以道光 20 年代城內還有五百多戶的規模來看，城內的街道雖無法發展，至少還維持著提供商業服務的基本規模。清末舊城內外大部分的祠廟還在，且先後有重修的紀錄，道光 29 年（1849）東門附近還有火神廟修建，關帝廟於同治 8 年（1869）重修，興隆寺是光緒 11 年（1885）由生員藍豐年募修。城外的城隍廟於咸豐 6 年（1856）重修，各廟之中以興隆寺的廟租最多。⁵⁵ 可以想見，舊城內仍保有一定的民居和營生活動，清末美國人李仙得經過舊城所見（照片 1），城牆還在，可見到北城門內外屋舍相連的景觀，城內不是荒廢之地，他也提到，舊城是從南方到首府의官道上，唯一有活動跡象的地方（筆者認為指的是商業活動）。⁵⁶

52 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，頁 30、144-145。

53 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，頁 522。

54 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，頁 144-145。

55 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，頁 166-187。

56 李仙得（Charles William Le Gendre）著，費德廉（Douglas L. Fix）、蘇約翰（John Shufelt）主編，羅效德（Charlotte Lo）、費德廉中譯，《李仙得臺灣紀行》（臺南：國立臺灣歷史博物館，2013），頁 164。



照片 1 1870 年代興隆莊舊城北城門內外的屋舍

圖片來源：李仙得 (Charles William Le Gendre) 著，費德廉 (Douglas L. Fix)、蘇約翰 (John Shufelt) 主編，羅效德 (Charlotte Lo)、費德廉中譯，《李仙得臺灣紀行》(臺南：國立臺灣歷史博物館，2013)，頁 155。原書為 1875 年李仙得臺灣紀行的手稿。

清代以縣治所在地發展的興隆莊街，經歷行政、軍事、文教、經濟各機能齊備的縣城，最後變成僅具有單薄兵力、單一街道的市街，以「舊城」、「舊城內」來標記其曾經有過的聚落性質，城內包含了原土城時期縣署前面的街道和石城時期擴張的埤仔頭街區(圖 10)，清末留有學堂、⁵⁷徵收租稅錢櫃的舊城櫃、⁵⁸鹽務總館轄下的舊城小館，⁵⁹至少還是對周圍聚落提供服務機能的中地。

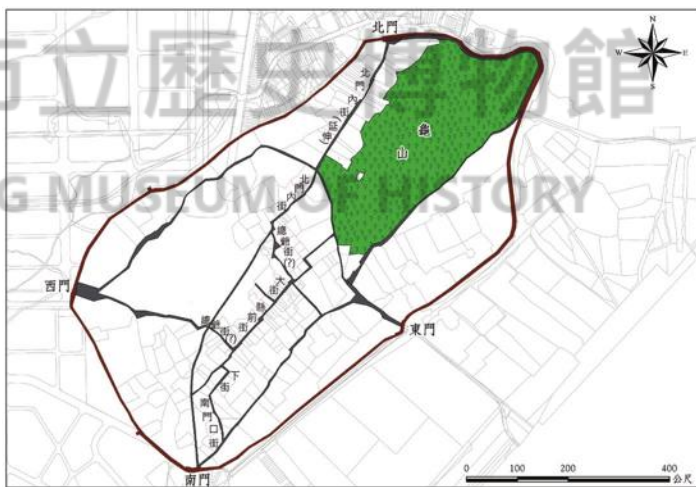


圖 10 左營舊城(石城)內舊街道的推測

圖片來源：依據王瑛曾《重修鳳山縣志》、故宮博物院典藏《乾隆臺灣輿圖》與日治時期地籍圖，由鍾佳良重新繪制。

57 「管內書房現況ノ件」(1897 年 11 月 1 日)，〈明治二十九年臺南縣公文類纂永久保存第五十三卷內務門學務部〉，《臺灣總督府檔案：舊縣公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00009713005，圖表 3。

58 村上玉吉，《南部臺灣誌》(臺北：南天，1994〔原刊臺南：臺南州共榮會編纂，1934〕)，頁 287-289。

59 「塩務ニ關スル復命 事務官中村是公」(1898 年 6 月 4 日)，〈明治三十一年臺灣總督府專賣局公文類纂永久保存別冊食鹽關係復命書 第一冊〉，《臺灣鹽業》，國史館臺灣文獻館，典藏號：006-250024-001，頁 21。

肆、重建日治時期舊城內的聚落變動歷程

在日治初期左營舊城外圍的景觀，以農田景觀為主，舊城外的農郊田野，東門外以水田為主，一直延續到覆鼎金，灌溉水源來自蓮池潭的龜山支圳，西門外的農田則以旱地為主，越接近萬丹港的潟湖地區，則是魚塭遍布，西南側接近蛇山一帶，為墳墓地區。就外觀和規模而言，日治初期的舊城，城牆規模雖在，但已經顯得空蕩蕩，根據明治 33 年（1900）伊能嘉矩所記錄，舊城有 207 戶，722 人。⁶⁰ 明治 38 年（1905）的人口統計，因為舊城內是分屬埤仔頭、大道公兩庄，埤仔頭庄有 715 人，前峰尾庄 369 人，按此估算，舊城內的人口仍不超過千人，而此時，城外的左營庄有 5,000 多人，因此舊城在日治初期的人口規模不大。大正 9 年（1920）埤子頭的人口有 652 人，前峰尾有 139 人，舊城內的人口明顯的減少。⁶¹ 大正 12 年（1923）城內僅於數十戶，⁶² 日治末期，再遇到比清代更徹底的拆遷，城內百姓被遷出，家屋遭逢拆遷，已是空城。在日治時期左營大環境變化下的舊城，在清末到被遷走之前的聚落發展軌跡為何？本節透過史料和地籍資料進行重建。

一、行政區演變：城內分屬埤子頭和前峰尾

日治初期左營舊城附近的蓮池潭一帶，延續清末的行政區域劃分，屬於興隆內里，但是舊城內卻是分屬興隆外里、興隆內里。清末的「清丈區域」劃分，舊城內的庄域，南段屬東門洋外的大道公庄，北段屬埤仔頭庄，到明治 37 年（1904）的「調查區域」劃分，大道公庄和城外的前峰尾庄一起合併為前峰尾庄，城內的北段和城外的埤仔頭庄、菜園仔合為埤仔頭庄，⁶³ 到日治中期為止，左營舊城的南北兩地段分別屬於興隆外里的埤仔頭庄和興隆內里的前峰尾。大正 9 年（1920）之前，舊城的城內資料都分屬

60 伊能嘉矩著·森口雄稔編輯，《伊能嘉矩の台灣踏査日記》（臺北：臺灣風物雜誌社，1992），頁 194、115。

61 臨時臺灣戶口調查部，《臺灣現住人口統計》（出版地不詳：臨時臺灣戶口調查部，1907），頁 122-123。臺灣總督官房調查課，《臺灣現住人口統計》（出版地不詳：臺灣總督官房調查課，1922），頁 336、338。另，大正 9 年（1920）的街庄名調整，埤仔頭改為埤子頭，可參考表 2。

62 著者不詳，〈第四章 南部臺灣に於ける名所舊蹟〉，收於臺灣大觀社編，《最近的南部臺灣》（臺北：成文，1985〔臺南：臺灣大觀社，1923〕），頁 130。

63 「庄土名調査表（舊城、仁武派出所）」（1903 年 3 月 1 日），〈明治三十六年臨時臺灣土地調查局永久保存第五十九卷調査課〉，《臺灣總督府檔案·臨時臺灣土地調查局公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00004252042。

於兩個調查區域。何以從清代以來「舊城內」會分屬兩個里、兩個莊？此是否與第二次建城時，將土城內外的不同地域納入城內，而民間的庄界仍依循舊界有關？本文認為此庄界可作為土城城址的參考。

大正 9 年（1920）實施州郡街庄制，上級和下級行政區進行調整，前峰尾和埤仔頭兩個庄被劃入高雄郡左營庄，原空間成為前峰尾和埤仔頭兩個大字，大正 13 年（1924）高雄街升格為高雄市，廢高雄郡，但左營庄並未成為高雄市的一部分，而是改劃入岡山郡。昭和 7 年（1932）前峰尾和桃子園兩個大字併入高雄市，舊城的南段先屬於高雄市，日治末期昭和 15 年（1940）左營庄廢庄，各大字被劃入高雄市，位於埤仔頭界內的舊城北半段才算高雄市的轄區（表 2）。

在日治時期結束前，「舊城內」全部都併入了高雄市，同時也面臨了很大的改變，昭和 15 年（1940）附近的左營軍港興建，日本政府在軍港外圍的左營庄內買收大片的土地，並強制舊城居民遷出，軍方利用城內西門、南門、東門附近的原野、農田興建新的軍營、宿舍，此變動埋下「舊城內」在戰後的變化。

表 2 清末到日治中期左營舊城與附近聚落的行政體系演變

里名	清丈區域		行政區域		調查區域		大正 9 年	
	庄名	土名	庄名		庄名		庄	大字
興隆外里	洲仔庄	-	菜公庄 *		菜公庄		左營庄	菜公庄
		-	洲仔庄		左營庄			左營庄
	左營庄	-	山腳庄					
		-	店仔園庄 **					
		-	左營庄					
	廊後庄	-	廊後庄		廊後庄			廊後
	竹仔腳庄	-	竹仔腳庄		竹仔腳庄			竹子腳
		-	塹岸頭庄					
興隆內里	內惟庄	-	後菜園庄		埤仔頭庄			埤仔頭
		-	埤仔頭庄					
		東門洋庄	大道公庄		前峯尾庄			前峰尾
			前峯尾庄					
		桃仔園庄	桃仔園庄		桃仔園庄			桃子園
			中庄仔庄					
			山頂庄					

*菜公庄在清末的清丈當時是屬於覆鼎金，後來部分地區劃入洲仔，才會記入興隆外里。

**原檔案記載為店仔園，應為店仔頂的誤寫。

資料來源：「庄土名調查表（舊城、仁武派出所）」（1903年03月01日），〈明治三十六年永久保存第五十九卷〉，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00004252042。「街庄ノ名稱及管轄區域制定」（1920年8月10日），〈大正9年8月臺灣總督府報第2177期〉，《臺灣總督府(官)報》，國史館臺灣文獻館，典藏號：0071022177a002。

二、舊城與城外四周的發展

左營舊城的街肆規模在19世紀逐漸萎縮，到清末的街市記載，僅有大道公街，⁶⁴日治初期的舊城呈現什麼狀態？此處先呈現左營舊城附近的整體環境變化，以供認識內部聚落發展動態的背景。

日治初期日本人對於舊城的記載，經常提到城況荒涼衰退。但當時舊城附近的聚落不少，北邊的蓮池潭西側，有左營庄、埤仔頭庄、店仔頂庄，西北則有廊後庄、竹仔腳庄、桃仔園庄，「舊城」的城

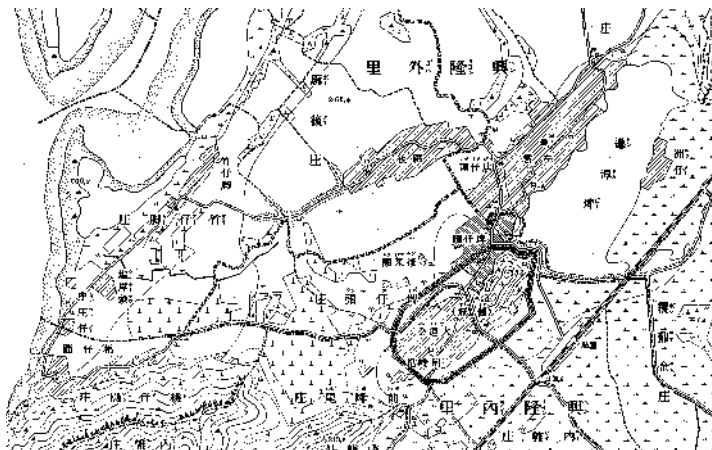


圖 11 日治初期左營舊城的位置與範圍 (1904)

圖片來源：《臺灣堡圖》，中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心，《臺灣百年歷史地圖》。原檔由中心提供。

內分屬前峰尾、埤仔頭兩庄。城內的建成區沿著龜山西側發展，道路從南門經大道公向北門延伸，接到城外的埤仔頭，再和蓮池潭旁左營的建成區連成一片。按堡圖所標示，屬市街地的建成區範圍，大約在舊城北城門內的街廓和城外的埤仔頭一帶，所以從城內連到城外的街區，都位在埤仔頭庄的界內，該處正是附近聚落群中唯一的市街所在地（《臺灣堡圖》，圖 11）。

由日治初期舊城北門內外的市街範圍來看，蓮池潭到龜山一帶的聚落群，具服務機能的中地是位在埤仔頭（分屬北門內外），但後來鳳山縣舊城的發展，卻已經以北門外的街道為主。相對於舊城內的荒涼，何以重要機能活動會逐日轉移到城外？舊城的城外究竟有何新變化，以下分別以城門外的變化進行討論。

（一）東城門外的舊城驛和製冰工場

明治 33 年（1900）11 月南部縱貫鐵道從臺南通往打狗的路線完成，鐵道經過舊城

64 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，頁 136。

東門外，也設有舊城停車場，稱為舊城驛，⁶⁵此交通路線雖然並未通過舊城，卻開始改寫了本地的交通新頁，因為長期以來行經興隆里通往打狗的南北向聯絡路徑，都是要進出舊城各城門，加上沿著蓮池潭西側聚落而行。城外的東郊附近都是農田，並無聚落，新建的車站可說是為城外東郊帶來了變化。原本左營、埤仔頭等各庄的庄民到東門外耕作，會繞蓮池潭岸邊或從舊城東門出城；興建縱貫鐵道和舊城驛之後，庄民到東門外，不僅只有耕作，將舊城附近的農產品經由舊城驛上下，再送往外地，這個新的運輸動態，弱化了「舊城內」的交通重要性。但如何強化舊城和位在蓮池潭西側的埤仔頭、左營等聚落與車站的聯絡便利？此需求又刺激了舊城交通路徑的變化。

明治 43 年（1910）7 月臺灣製冰株式會社在東門外設製冰工場，為全臺灣第一座製冰工場，工場位置相當於現在大義國中旁、慕義巷和美國學校部分校地，製冰工場正對著舊城驛，由於製冰需要水源，原本選址的時候就顧慮到取水問題，後來機械陸續運來，會社在工場地設了四座大水池，沒想到當年夏天發生大暴雨，工場損失不少。⁶⁶後來工場移轉到打狗，⁶⁷加上製冰會社的數度合併，該片土地先後移轉到新高製冰、日東製冰、大日本製冰會社、日本食料工業株式會社等，東門外的工場土地也就在這些會社間移轉，雖然該工場的壽命甚短，但也顯現了舊城驛成為新設事業考量的運輸條件。原本東門城外放眼都是水田的景觀，車站、工場的出現是為當地新景象。舊城驛的設置，也帶來了車站雇員和移工的寄留，增加了住民。

（二）北城門的埤仔頭市場和舊城公學校

從清代以來，在土城時期的北城門外早就形成了埤仔頭聚落，石城時期的埤仔頭被分為城內、城外，清末，埤仔頭庄都是街肆所在；城外的埤仔頭和店仔頂是相連的。以《臺灣堡圖》所顯示的街區，日治初期埤仔頭街道兩側也是有很多街屋，⁶⁸明治年間就設庄役場、埤仔頭市場，⁶⁹更增舊城北城門外的熱鬧。舊城派出所在明治 30 年（1897）原

65 〈車站建築〉，《臺灣日日新報》第 582 號（1900 年 4 月 13 日），第 3 版。〈南部鐵道開通式彙報〉，《臺灣日日新報》第 767 號（1900 年 11 月 18 日），第 2 版。

66 〈臺灣製冰落成〉，《臺灣日日新報》第 4000 號（1911 年 7 月 18 日），第 1 版。〈臺冰舊城工場〉，《臺灣日日新報》第 4035 號（1911 年 8 月 17 日），第 1 版。〈臺南雜信 舊城製冰の善後策〉，《臺灣日日新報》第 4070 號（1911 年 9 月 22 日），第 2 版。

67 〈臺南雜信 舊城製冰移轉〉，《臺灣日日新報》第 4128 號（1911 年 11 月 23 日），第 2 版。

68 日治時期地籍圖，楠梓地政事務所。

69 明治 45 年（1912）改名為舊城市場。〈屠場新設及改稱〉，《臺灣日日新報》第 4245 號（1912 年 3 月 25 日），第 4 版。

本是買收城內民房而設置，明治 38 年（1905）因為暴雨吹損房屋，明治 40 年（1907）發動各庄捐款買地建新舍，從城內遷出。⁷⁰ 明治 44 年（1911）舊城公學校設在蓮池潭邊的清代孔廟原址，⁷¹ 公學校雖位於蓮池潭邊，但離店仔頂的城隍廟、埤仔頭市場、庄役場不遠，因此增強了埤仔頭、店仔頂一帶的行政、商業、文教機能匯聚。大正 8 年（1919）開始進行的楠梓到打狗的指定道路（縱貫道路）⁷² 工程完成，但是新道路在北門外是從埤仔頭庄的西側經過，於是城外街上店屋漸向新道路旁延伸，強化了埤仔頭市場臨近西側道路的發展軸線，因此，出了北城門外的新舊道路漸成人群熙來攘往的熱鬧區，⁷³ 日治末期北門外埤仔頭的街區已經轉為東西向發展（沿著埤仔頭路），城內的新舊道路之間卻無法形成新建城區，以致北門外的埤仔頭街肆，已經取代「舊城內」的服務機能。

（三）貫穿龜山的埤仔頭到舊城驛之指定道路

舊城驛設在東門外，位在蓮池潭西側的各庄居民，要前往舊城車站，需要繞過龜山下的蓮池潭岸邊，該路線彎曲又狹窄，為了提高交通便利性，昭和 3 年（1928）鑿穿龜山北邊新築道路，開通了埤仔頭到舊城停車場（舊城驛）的指定道路（照片 2）。新道路就是現今的勝利路，該路切穿龜山北邊的坡腳，舊城城牆也被破壞。勝利路經龜山頸，路旁是



照片 2 龜山北側蓮池潭的潭邊道路

圖片來源：作者不詳，〈半屏山-1〉（年分不詳），高雄市立歷史博物館典藏資料，登錄號：KH2015.005.272。

70 「典權分割二關スル舊慣調査ノ件（舊城派出所）」（1902 年 12 月 1 日），〈明治三十五年至明治三十六年臨時臺灣土地調查局永久保存第二〇四卷調查課〉，《臺灣總督府檔案·臨時臺灣土地調查局公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00004396020。

71 「舊城公學校校地選定認可」（1911 年 9 月 1 日），〈明治四十四年十五年保存第五十六卷〉，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00005395002。

72 今左營大路。該路經過埤仔頭時，是繞經埤仔頭和廊後之間，偏離清代的庄中道路。

73 〈舊城訪函〉，《臺灣日日新報》第 6477 號（1918 年 7 月 4 日），第 6 版。

龜山山壁，雖然道路路面高起須爬坡，但便利性大為提高。此條道路銜接熱鬧的埤仔頭和舊城驛，一則強化與鐵道運輸的連接，二則更便利左營居民通往新莊仔、覆鼎金附近水田帶的聚落。

（四）貫穿南城門和北城門的指定道路

明治 45 年（1912）總督府開始規劃縱貫道路，聯絡打狗和楠梓坑之間的縱貫道路（指定道路）不僅繞經埤仔頭莊外，也不經由北門進入城內，而是直接拆城牆開新路，新道路從北門附近，經城內縣署的西側出南門旁，新道路穿過舊城、避開了原有街道。大正 8 年（1919）打狗都市計畫擴張訂定，後來也完成該道路，⁷⁴ 該道路從打狗街沿著打狗山的山腳下，經南門入舊城，通往西北側，這條新道路切穿南門旁、北門和西門之間的城牆，舊城城牆因道路建設首度被拆毀（圖 12），⁷⁵ 部分城牆被拆毀後的舊城，可能讓當時舊城內居民對於新道路附近未來的發展有所期待，另外，行經此段道路的旅客，所見的是農園，已經難以想像當日舊城的榮景。⁷⁶ 在日治後期攸關左營地區變化的海軍基地和軍區規劃出現，且又拆毀西城門和西南邊的城牆，城外的桃子園、竹子腳、廊後等聚落的土地陸續被徵收、村民被迫遷村；昭和 15 年（1940）左營庄被納入高雄市，舊城的土地也陸續被買收，城內已成人去樓空狀。從昭和 15 年（1940）、昭和 19 年（1944）的地圖來看（圖 13、14），舊



圖 12 左營舊城與縱貫公路（1924）

圖片來源：中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心，《五萬分之一地形圖》（JM50K_1924），《臺灣百年歷史地圖》。圖片由中心提供。

74 土地臺帳資料顯示是昭和 6 年（1931）地目變換為道路。

75 臺灣總督府交通局鐵道部編，《臺灣鐵道旅行案内》（臺北：臺灣總督府官房，1942），頁 76。

76 〈縱貫道路自動車走破記（39）〉，《臺灣日日新報》第 10933 號（1930 年 8 月 10 日），第 7 版。

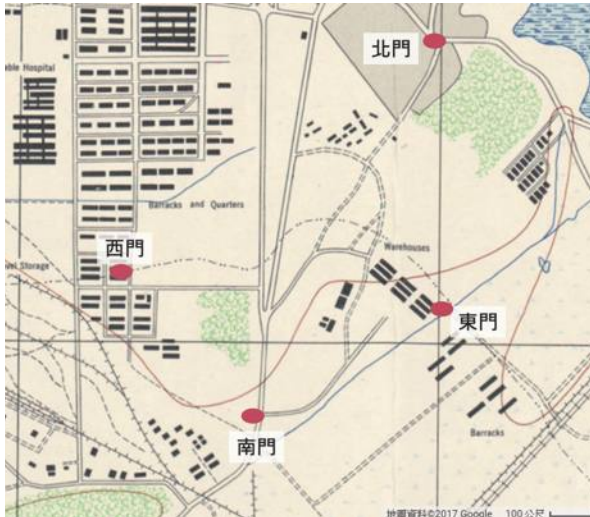


圖 13 戰前左營舊城的建成區概況

圖片來源：中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心，《美軍繪製台灣城市地圖》（1944-1945），《臺灣百年歷史地圖》。資料檢索日期：2017 年 7 月 30 日。網址：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>。



圖 14 戰後左營舊城航照圖

圖片來源：中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心，高雄市舊航照影像（1945），《臺灣百年歷史地圖》。資料檢索日期：2017 年 7 月 30 日。網址：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>。

城西南側的城牆也被拆毀，且被規劃出街廓。西面城牆的拆除，讓舊城和城外曠地連成一片，若從南門道路進入左營，僅有南城門可以作為舊城的象徵，從道路兩邊的軍舍和軍事機構設施，已經看不出身處舊城之中。舊城的西南側，隨著聯外道路的闢建，原建成區漸漸消失，且成為外圍軍事計畫區的延伸帶。

當左營鳳山舊城的城牆外不斷在變化時，相對之下，舊城聚落的變化較遲緩，大正 9 年（1920）有人投書報紙，指出舊城發展遲緩的現象，其中投書人提到日本領臺後已經二十五年，各地發展進步，但舊城卻遲緩，於是提出一些建議，包括市區改正拆除埤子頭街道官舍前的房舍，鑿水溝，安置電燈。⁷⁷ 雖然無從確認投書人所指的埤子頭是指城內或城外，但以舊城為出發點的地方說明，多少說明了在打狗已經改名高雄成為新市街之際，曾經作為縣城所在地的舊城仍然是發展緩慢，雖有已經有拆除城牆與外界相連的變化，但仍未見進步。後來的發展，舊城部分城牆被拆除，繼而軍方強迫居民遷村，並在北門城內、龜山東側、龜山南側興建軍舍，新的聚落出現，軍事策

77 〈舊城發展之遲遲〉，《臺灣日日新報》第 7214 號（1920 年 7 月 10 日），第 5 版。

略主導了聚落發展的轉向。1930年代城外埤子頭已經往新指定道路（左營大路）兩側逐漸發展，舊城居民是如何看待城牆被拆除一事，「搬離」、「遷村」的氛圍是在哪一個階段出現，實令人玩味。

三、日治時期舊城內的聚落發展

道光年間縣治移設大竹里下陂頭街新城後，直到清末，究竟舊城城內的狀況為何？在日治時期後期的軍方強迫遷村前，歷經四十多年，舊城的內部又有什麼樣的變化？為了拼湊出這一段長久以來一直被忽視的歷史空間，本段以日治時期的地籍圖和土地臺帳為基礎，逐筆整理地目變化，以及產權移轉的情形，以呈現日治時期左營軍港興建前後舊城城內土地利用的轉變，供作聚落演變的參考。

（一）日治初期的土地利用

日治初期舊城南北就分屬不同的街庄空間，城域呈現東北西南走向，南北為長軸，東西為短軸，根據土地臺帳和地籍圖的資料可以看到舊城內部的土地利用大致可以分成建地、山林、原野、田地、畑、水道，建地分布主要是從北門向南延伸，中間為主要道路，道路在城中間埤仔頭進前峰尾一段路後轉向東，再轉南到南城門，在未新闢道路之前，這條城內的「大道公街」是左營通往打狗的主要道路，屬於建地的面積相當大。西門到東門的建地相對比較少。在大道公街的埤仔頭段和前峰尾之間的建地有一段不連續帶，不連續帶是因為興隆寺的祠廟和農地，正好是前峰尾和埤仔頭的交界，這條界線極有可能接近康熙末年間所築的土城城牆遺址，因為土城並未往山上繼續建，日本時期的土地調查時劃庄界可能在此就繞過山腳下，這條線的南北兩側分屬不同庄，若將此界北移，再納入興隆寺、節孝亭，極有可能正是土城城界。⁷⁸ 龜山位於（石城）北門內街的東側，面積占了整個街區的大部分，其地目屬於山林，為官有林野，城內除了建地和山林之外，靠近城牆的地區大多是農田，有水田也有畑，土地利用的密度並不高，若和竹塹城、臺南府城比較，城內的農地分布，多集中在街區的外圍，城內尚多農田，可能與舊城在清末街區未能擴張有關。

78 近龜山的土城界推定，要考證興隆寺與城址的關係，若興隆寺是在城內，這一段的庄界與城界不一致。

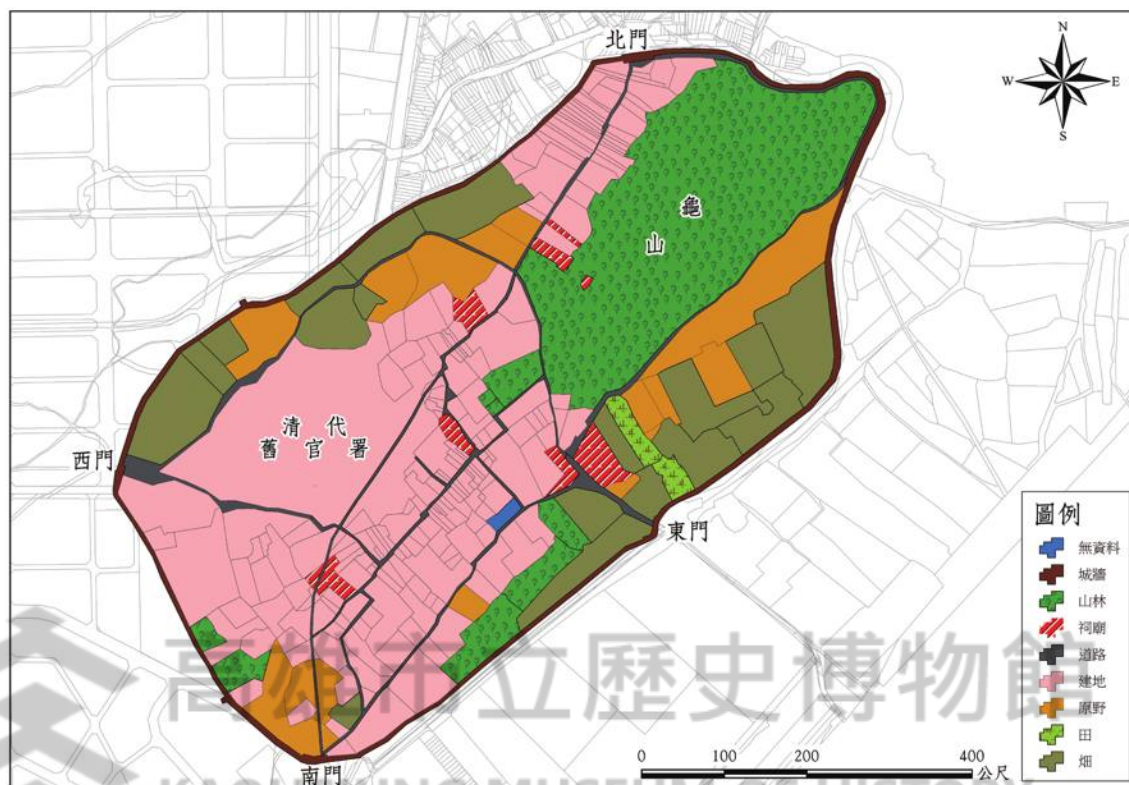


圖 15 日治初期左營舊城的土地利用

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。

根據《鳳山縣采訪冊》的紀錄，清末舊城的街市，只剩大道公街，曾光正和廖德宗曾根據地籍圖和土地登記簿資料的分析，他們認為以建地分布的狀態，可以判斷出所謂的「北門內街」和「大道公街」（分別是靠近北門的一段街道，以及位於 5 番號前面的街道），筆者認為所謂舊城的「大道公街」就是指舊城內位於慈濟宮前的主幹道，至於該道路多長或城內居民是不是有使用其他分段的街道名，不得而知。

（二）日治末期的土地利用

相對於日治初期城內的土地利用分布，日治末期舊城內的面貌變化很大，建地已經大為減少，僅北門下、前峰尾北邊的龜山山腳下。南門口、東門附近還留少許有建地，東門有一片農地變為水田，相較於「畑」的擴增，此轉變是比較特別的（圖 16）。建

地轉變地目，具有集中於某些年代的特徵，可能與左營的整體動態應有關係。⁷⁹ 大正 2 年（1913）臺南廳左營區區長鄭新芬集資成立信用組合，並在城內設農商公司，⁸⁰ 是否帶來舊城農地增加，此為中地型聚落土地利用退化的特殊例子；再如前峰尾被併入高雄市、大高雄都市計畫公布，或左營被併入高雄市的期待，致使昭和 12 年（1937）左營庄出現地價一個月之間從每甲 1,000 圓暴漲至 5,000 圓，⁸¹ 後來海軍徵收土地等事件都影響了城內住民對土地的運用型態。

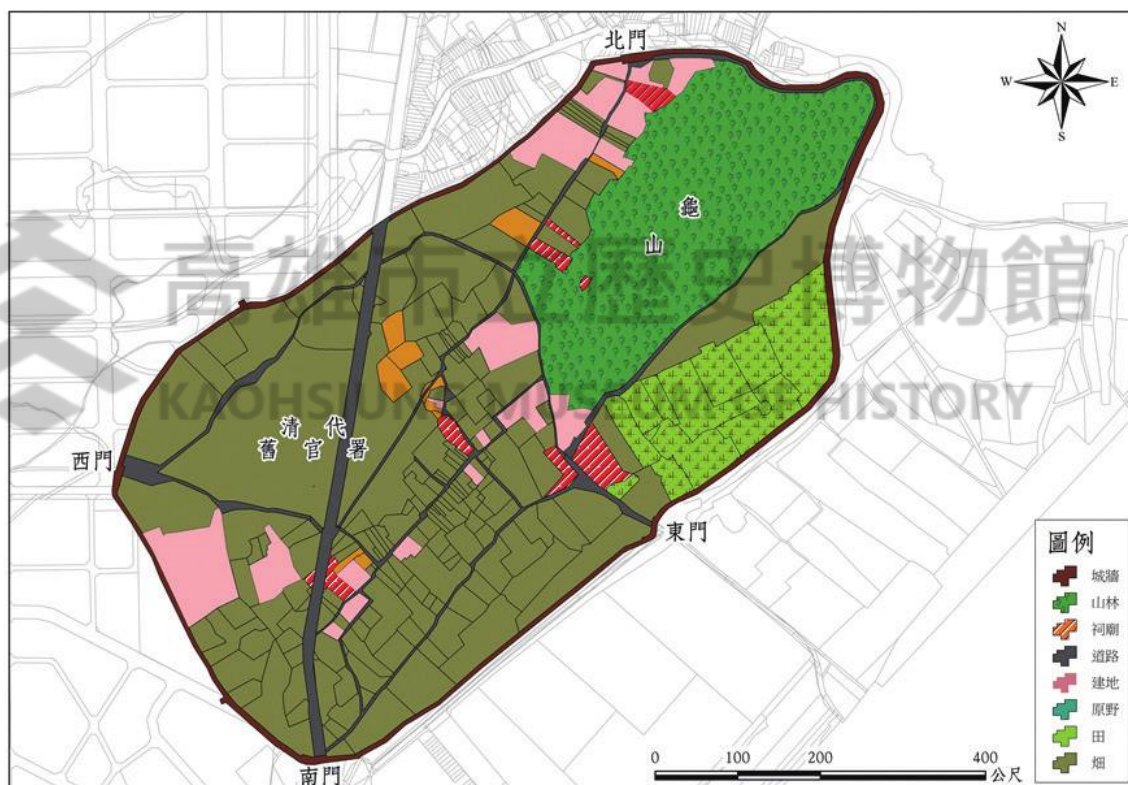


圖 16 日治末期（1940）政府徵收舊城土地前的土地利用

說明：左邊西城牆的建地後來也被買收。

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。

⁷⁹ 土地臺帳，楠梓地政事務所。

⁸⁰ 〈籌設農商公司〉，《臺灣日日新報》第 4650 號（1913 年 5 月 16 日），第 5 版。

⁸¹ 〈一甲千圓的土地為五千餘圓に暴騰〉，《臺灣日日新報》第 13273 號（1937 年 3 月 8 日），第 5 版。〈岡山郡左營地價暴騰〉，《臺灣日日新報》第 13274 號（1937 年 3 月 9 日），第 8 版。

（三）舊城內聚落建成區的變化

日治時期城內的土地利用，主要是一個從建地為主的聚落，轉為農田擴張的型態。以地目轉變來看，舊城內的很多建地最後轉換為旱田，但其過程是漸進。其地目轉換的方式，可分兩階段，第一階段先從建地變成原野，這些土地轉換的時間大多是在大正 3-5 年（1914-1916）間，第二階段是由原野變更為旱田，變更為旱田的時間又可以分為兩類，第一類是大正 4-7 年（1915-1918）間，應該是建地變成原野之後很快地闢成旱田，第二類是昭和年間變更為旱田，少數是在昭和 2 年（1927）、昭和 4 年（1929），大部分是昭和 8 年（1933）變更為旱田（圖 17、圖 18、圖 19、圖 20）。由大正和昭和年間建地變化為原野、原野再變為旱田的過程，呈現了空間差異，前峰尾地界內的



圖 17 日治初期舊城內的建地分布

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。



圖 18 大正 4 年（1915）舊城內建地的分布

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。

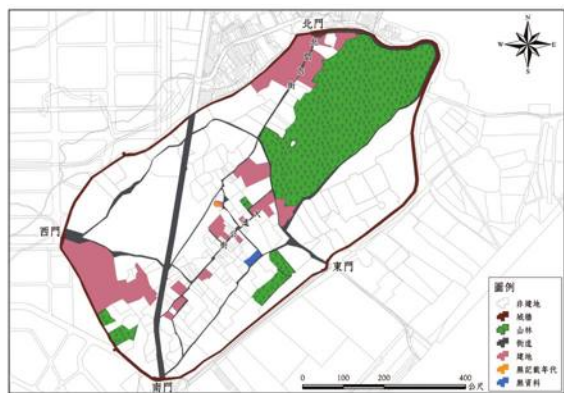


圖 19 昭和 8 年（1933）舊城內建地的分布

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。



圖 20 日治末期舊城內建地轉為旱田的變化

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。

街區和農地，地目較早變動，可能是昭和 7 年（1932）桃子園、前峰尾併入高雄市的帶動，⁸² 埤子頭的地目變更稍晚，或許和昭和 11 年（1936）實施都市計畫，預期要併入高雄市有關。變成旱田的土地，價格無疑是比地目是原野來得高，無形中反映出舊城內土地被徵收前，房屋轉荒地（原野），再轉為農地的時代性。舊城的居民何以要遷出城內，其捨建地而改變土地利用的目的何在？或許是賣高買低的趨勢，也可能是舊城的封閉性不及城外埤子頭的發展，這有待日後再深入討論。

（四）舊城內的地權特徵

1. 清代官署和國有地地目

舊城在清代曾經是官衙群所在地，城內應有明顯的官有地分布，土地臺帳中國庫地分布大致上分布在龜山、主要道路的西側，道路東側的國有地比較零星（圖 21），這些位於西北側的國庫地可能是清代縣署、典史署、參將署，以及東北側的龜山，這些官有土地的面積合起來很大，為興隆舊城以行政軍事機能為基礎發展的具體特徵。官署所在的這片平坦的土地，被登錄為建地，後來變成城外的人士，進行土地投資買賣的商品。

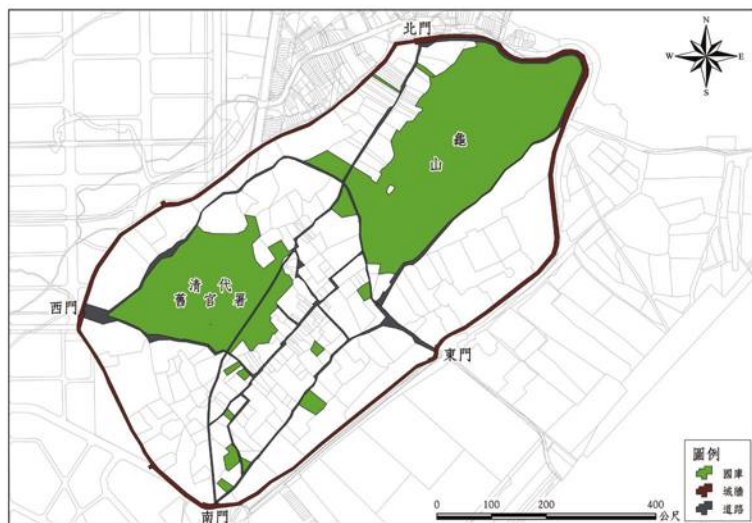


圖 21 日治初期左營舊城內的國有地分布

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。

82 〈高雄市協議會兩部落編入を可決す〉，《臺灣日日新報》第 11723 號（1932 年 11 月 16 日），第 5 版。

龜山是城內顯著的官有地，山區的石材和林野的開發，明治 32 年（1899）10 月 30 日曾經有來自靜岡縣的藤田菊次郎申請舊城東門內的石灰石採石權，預計採石 4 萬切，這個申請案的採石規模相當大，由於龜山位在城內，要搬出石灰石並不容易，加上交通不便，且會影響景觀，同時也考慮到鐵道部未來的需要，並未通過該案申請，在日治時期並未積極地開發。⁸³

2. 舊城內土地所有權的變化

在日治初期左營舊城內的土地所有權除了國庫地之外，私有土地的比例很高，兩者的土地轉移情形如何？在日治時期後來隨著舊城的日漸沒落，舊城土地所有權變化究竟是如何呢？在此以日本人在城內土地所有權變動情形作為討論。

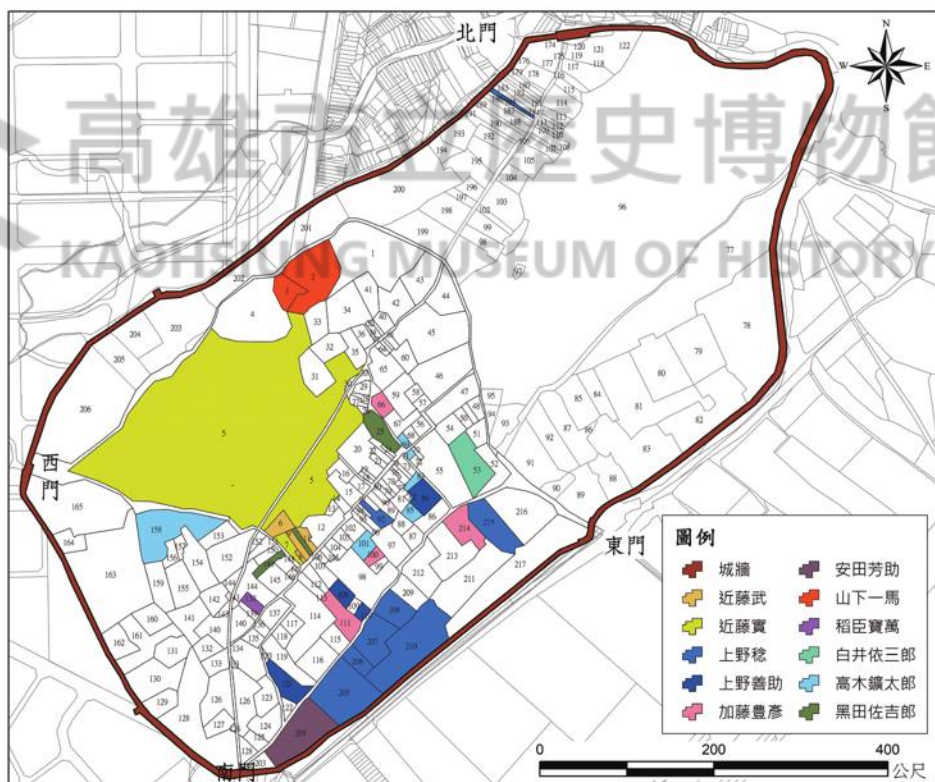


圖 22 舊城內日本人地主的分布。

圖片來源：土地臺帳及地籍圖皆由楠梓地政事務所提供，鍾佳良繪圖。

83 「森林原野及移住開墾(台南縣)」(1899年1月1日)・〈明治三十二年元臺南縣公文類纂永久保存第一〇九卷殖産〉・《臺灣總督府檔案・舊縣公文類纂》・國史館臺灣文獻館，典藏號：00009512001。

左營舊城內部登記為國庫地的土地屬於官有地，官有地主要是來自於龜山的林地和清代官署機關，為實業家可以向官方申請開墾的土地，所以日本人擁有土地的情況陸續出現（圖 22）。

最早提出官有地申請的人是日人近藤武，明治 44 年（1911）住在埤仔頭庄的近藤武，以〈臺灣官有森林原野預約開墾辦法〉向官府申請舊城內的官有地，該地就是原清代縣署和官衙座落所在的前峰尾 5 番地、5-1 番地，近藤武申請要利用該地栽植柑橘和芎蕉。前峰尾的 5 番地和 5-1 番地的原地目是建地，合計面積 5.0045 甲，明治 44 年（1911）時地域變更，⁸⁴ 大正 3 年（1914）地目才轉變成原野。大正 3 年（1914）近藤武去世，由其養子近藤實繼承該申請案，大正 5 年（1916）開墾成功，近藤實再向政府申請預約賣渡，⁸⁵ 這兩筆土地的地目由原野變為畑。當近藤實開墾成功之後，大正 6 年（1917）因為遷移到臺南，再將土地賣給城外內惟庄的吳場，其他分割出來的土地則轉給左營庄、內惟庄的業主，出現了業主轉換，最後該筆土地在昭和 15 年（1940）被海軍徵收。⁸⁶ 在此，令人好奇的是，近藤武為何來到左營舊城，進而提出開墾舊城內官有地之申請？由戶籍資料來看，近藤武是士族，究竟是不是農業移民，並無更多的資料可進一步了解。明治 44 年（1911）近藤提出官有地開墾的申請時，他住在埤仔頭庄四番地，⁸⁷ 車站前方不遠處，舊城驛於明治 33 年（1900）設在舊城東門外，初設之際，附近都是農田。從近藤武的住地朝西直行，可抵北門附近的埤仔頭，是民居較集中的地方；也可繞由東門進出城內，但東門附近的民居甚少。近藤武有可能是因為鄰近舊城的地緣關係，才有機會留意到舊城內官有地的荒廢狀態。大正 4 年（1915）提出賣渡申請時，近藤實則是住在前峰尾 11 號地，該地相當於舊街庄的大道公庄（行政區域），即清末的縣前街，旁邊正是大片的清代舊營區所在，可能是為就近照顧新墾地而遷入舊城內。

84 「官有地年期貸渡ノ件」（1911 年 8 月 1 日），〈明治四十四年臺灣總督府公文類纂十五年保存第八十四卷殖產〉，《臺灣總督府檔案·總督府公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00005424009。該筆土地曾在明治 42 年（1909）分割，所以後來近藤實是申請 5、5-1 番地。大正 5 年後又分別分割其中的第 5-3 番地成為國庫地，後來變成道路用地。

85 「成功賣渡許可地代金徵收報告（近藤實）」（1917 年 6 月 1 日），〈大正六年永久保存第九十八卷〉，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00002729010。

86 高雄市楠梓地政事務所提供之土地臺帳。

87 舊城驛站所在地屬埤仔頭庄，近藤武原本住在埤仔頭四番地驛站宿舍，也有可能住在埤仔頭街區，官有地借用的申請書中，提到近藤武住在舊城城牆附近。「官有地年期貸渡ノ件」，頁 122。

臺南廳地方官員對於近藤武申請書的意見提到，舊城內的前峰尾 5 番地以前是清代的兵營舊址，已經荒蕪，近藤武住在鄰近城壁附近，打算申請這片原野地種柑橘和芎蕉等，由於平時熱心事務，屬內地搬來本地者的模範，有必要獎勵。⁸⁸ 作為新移入舊城附近的近藤武而言，申請這片具有歷史象徵性的兵營官署土地，算是頗順利的。近藤除了向官方申請土地以外，從土地臺帳上，還可看到他向民間地主買下多筆土地。⁸⁹

其他在舊城內置產的日本人，還有上野稔、山下一馬、上野善助、加藤豐彥、安田芳助、山下一馬、稻臣寶馬、百井依三郎、高木鑛太郎、黑田佐吉郎等人先後買下或保管舊城內的土地。這幾位日本人中，近藤是有地緣關係，其他幾位人士和舊城的關係是如何？上野善助和上野稔是親人，至少明治 42 年（1909）就同住在舊城東門內附近，⁹⁰ 加藤豐彥是內閣閣員、醫生，⁹¹ 安田芳助是住在鹽埕町的實業家、產業組合員，山下一馬任職於海軍、臺灣總督府專賣局副參事，負責左營、楠梓、岡山一帶的酒類專賣，⁹² 高木鑛太郎是為訴訟代理人、黑田佐吉郎為新進丸的所有人，⁹³ 稻臣寶馬、百井依三郎則資料不詳。在這些人士中，很多是具有官職或高地位的人物，其接手土地的時間較晚，面積也不大。舊城內的土地，在國家眼中原本是如鄉間廣大荒涼的未開墾地一般，透過原野預約開墾的方式，明治年間每甲 10 圓 20 錢的低價地租，恐怕已經不是後來競相買賣土地的時期可想像。除了日本人進入舊城內申請官有地以外，明治年間臺灣製糖株式會社在城內也買了幾塊位在前峰尾西北側的土地，比較接近西城牆邊。由於尚無文書資料可說明此處的土地買賣，且當時遷出舊城居民的後代散佚各地，要進一步了解此時代遷出或轉賣土地的背景，則可另再以民間私有地買賣的議題進行探討。

除了日本人實業家進入舊城申請或買賣土地之外，也有其他各地的臺灣人來此買

88 「官有地年期貸渡ノ件」，頁 122。

89 近藤武申請的土地，還有 6、7、8、9、10、11 等筆，土地臺帳，高雄市楠梓地政事務所。

90 「鳳山廳告示第五十五號統獵免狀ヲ下付シタル者」（1909 年 10 月 9 日），〈明治四十二年臺灣總督府公文類纂永久保存第三十一卷地方〉，《臺灣總督府檔案·總督府公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00001483066。

91 「〔加藤豐彥〕」（1939-）〈昭和十四年元在官職者履歷書〉，《臺灣總督府專賣局檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00112617092。

92 「山下一馬任專賣局副參事、俸給、依願免官、賞與」（1928 年 3 月 1 日），〈昭和三年一月至三月高等官進退原議〉，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00010050069。

93 「船舶登録（二月）」（1935 年 5 月 12 日），〈府報第 2387 號〉，《臺灣總督府府（官）報》，國史館臺灣文獻館，典藏號：0071032387a005。

土地，昭和年間左營以外的進入舊城內買賣土地的臺灣人中，知名人士有楊金虎、彭清約等名望家，甚至陳中和家族人士，⁹⁴為何這些地權異動會集中在昭和年間呢？或許與前峰尾將劃入高雄市行政區，帶動左營地區地價會提高的預期心理，有識者先嗅到投資的契機，先行買入前峰尾的土地，再作轉賣，以求獲利。由這些土地所有權的變化來看，左營的土地雖然最後變成了國庫的土地，但是在土地買賣的動態中，左營舊城內部也曾經是外界看好的一片投資熱地。無奈後來的南進計畫將左營軍港作為帝國勢力擴大的基地，軍港周遭的土地一併被規劃為軍區，緊鄰著軍區的舊城命運再度進入沉寂的狀態。

日治時期舊城內的土地利用變化和所有權的變動，此時舊城內的聚落發展建地雖然萎縮，但卻隱藏著變動的活力，只是沒想到最後地權卻變成被軍方整體徵收。

伍、結論

位於高雄市左營區的清代鳳山縣舊城，被指定為國定古蹟，其重要性包含多重的文化意義，其中縣治遷移與建港遷村向來是研究左營鳳山縣舊城的重要課題，而多次遷移的歷史，也讓舊城遺址的維護和管理議題成為焦點。

清代的鳳山縣縣治原本是設在興隆莊，18世紀末因林爽文事件，縣城被攻陷焚毀，乾隆53年（1788）縣治遷到竹橋莊的下陂頭街，後來又因嘉慶11年（1806）蔡牽黨羽攻進縣城，隔年興隆莊再度成為縣治所在，甚至在道光6年（1826）築石城，不過鳳山縣治始終未遷回興隆莊，直到咸豐4年（1851）改陂頭街為縣治，遷治一事才塵埃落定，此後，興隆莊和竹橋莊下陂頭街分稱舊城與新城，舊城內的發展已經鮮少被記錄。本文對於舊城聚落在被拆遷之前，城內的聚落空間配置究竟如何發展的？曾有的清代街道，是一夕被拆光？還是早就不成街？為本文關切的焦點。

本文從清代文獻與地圖、日治時期的地籍資料、土地臺帳、史料中，梳理並重建舊城內從清代到日治時期的聚落空間，以興隆舊城的發展，分成築土城前、土城時期、

94 高雄市楠梓地政事務所提供之土地臺帳。

石城時期作為討論舊城聚落空間發展的時間軸線，並以日治時期城內土地業主權、土地利用變化作為分析聚落變化的參考。

左營舊城聚落舊屬清代興隆莊，雖然本是地處偏僻的濱海之地，被選擇為縣城後，以軍事、行政機能仍發展為興隆庄街，街區發展以龜山西側的南北軸線為主。雍正、乾隆的土城時期，以城池圈圍街肆，即分化出數條街的地名，道光年間築石城時，可能遷就已經在城外形成的街肆，所以將向北延長到城外的街道圈入城內。嘉慶年間之後已經有名無實的興隆莊鳳山縣縣治，歷經道光、咸豐、同治、光緒各時代的行政機能散佚，最後城內原有的各段街道，僅有大道公街仍具有街市機能。

日治時期舊城外的發展甚為快速，車站、市場、學校、工場出現，派出所、庄役場也設在城外，「舊城內」被破舊的城牆圈圍，發展應該是大為受限。大正年間指定道路（縱貫道路）的建設，拆穿城牆而過，改變了城牆的完整性。昭和年間舊城西南的城牆、西城門都被拆除，城內和城外的景觀差異性降低。

從日治時期舊城內的土地移轉、土地利用變換資料分析，舊城土地在被軍方徵收之前，舊城內的建成區面積在大正年間已經逐漸縮小，建地之中，有大片的官有地由日本人申請開墾為農地，也是建地減少的原因之一，也有地方仕紳申請在城內設農商公司。日治時期舊城土地利用是一個漸進的轉變過程，從建地逐步轉換為原野、旱田，不以家屋住宅使用為主。在日本政府徵收土地之前，城內的建地已經大為縮小，分別有大正和昭和兩個時期，地目先變成原野或旱田，非建地成為主要景觀，「舊城內」並非是被海軍或高雄州徵收前，才驟然變成無建物、無房舍的空城。日治時期的舊城，等待搬遷之風，早已吹起。

參考書目／

一、方志與專書

- 不著撰人（1963），《清穆宗實錄選輯》，臺灣文獻叢刊第190種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 不著撰人（1964），《清高宗實錄選輯》，臺灣文獻叢刊第186種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 不著撰人（1963），《臺灣府輿圖纂要》，臺灣文獻叢刊第181種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 王瑛曾（1958），《重修鳳山縣志》，臺灣文獻叢刊第146種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 姚瑩（1957），《東槎紀略》，臺灣文獻叢刊第7種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 高拱乾（1993），《臺灣府志》，臺灣文獻叢刊第65種。南投：臺灣省文獻委員會。
- 陳文達（1961），《鳳山縣志》，臺灣文獻叢刊第124種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 黃叔璥（1957），《臺海使槎錄》，臺灣文獻叢刊第4種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 臺灣總督官房調查課（1922），《臺灣現住人口統計》。出版地不詳：臺灣總督官房調查課。
- 劉良璧纂修（1961），《重修福建臺灣府志》，臺灣文獻叢刊第74種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 蔣毓英（1993），《臺灣府志》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 盧德嘉（1960），《鳳山縣採訪冊》，臺灣文獻叢刊第73種。臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
- 臨時臺灣戶口調查部（1907），《臺灣現住人口統計》。出版地不詳：臨時臺灣戶口調查部。

二、專書

- 伊能嘉矩著，森口雄稔編輯（1992），《伊能嘉矩の台灣踏查日記》。臺北：臺灣風物雜誌社。
- 李仙得（Charles William Le Gendre）著，費德廉（Douglas L. Fix）、蘇約翰（John Shufelt）主編，羅效德（Charlotte Lo）、費德廉中譯（2013），《李仙得臺灣紀行》。臺南：國立臺灣歷史博物館。
- 李乾朗（1987），《鳳山縣舊城調查研究》。高雄：高雄市政府民政局。
- 村上玉吉（1994〔1934〕），《南部臺灣誌》，臺北：南天（原刊臺南：臺南州共榮會編纂）。
- 著者不詳（1985〔1923〕），〈第四章 南部臺灣に於ける名所舊蹟〉，收於臺灣大觀社編，《最近的南部臺灣》。臺北：成文出版社（臺南：臺灣大觀社）。
- 臺灣總督府交通局鐵道部編（1942），《臺灣鐵道旅行案内》。臺北：臺灣總督府官房。
- 劉益昌（2008），《歷史的左營腳步——從舊城考古談起》。高雄：高雄市政府文化局。
- 謝貴文（2020），《借問舊城眾神明——清代以來左營舊城內外的祭祀空間》。高雄：高雄市政府文化局。

三、期刊與研討會論文

- 吳育臻（1997），〈高雄市左營區的聚落變遷——地點和位置的解釋〉，《高市文獻》，10（1），頁23-46。
- 施添福（1989），〈清代臺灣市街的分化與成長——行政、軍事和規模的相關分析（上）〉，《臺灣風物》，39（2），頁1-41。
- 施添福（1990），〈清代臺灣市街的分化與成長——行政、軍事和規模的相關分析（中）〉，《臺灣風物》，40（1），頁37-65。
- 張守真（1997），〈左營興隆莊縣城淪為舊城原因初探〉，《高市文獻》，10（1），頁1-44。
- 許雪姬（1984），〈清代綠旗兵在鳳山縣的防戍〉，《高雄文獻》，20、21期合刊，頁64-151。
- 許雪姬（2006），〈由鳳山縣城到國定古蹟——左營舊城的時代變遷〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城180週年學術研討會論文集》（頁215-247）。高雄：高雄市文獻委員會。
- 曾光正（2006），〈左營清代鳳山縣舊城城內空間之研究〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城180週年學術研討會論文集》（頁79-148）。高雄：高雄市文獻委員會。
- 曾光正（2013），〈左營清代鳳山縣舊城內官署與街道空間之研究〉，《高雄文獻》，2（4），頁128-153。
- 楊玉姿（2006），〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城180週年學術研討會論文集》（頁51-78）。高雄：高雄市文獻委員會。

- 廖德宗 (2012) · 〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉《高雄文獻》· 2 (4) · 頁 101-134。
- 臧振華、高有德、劉益昌 (1993) · 〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉· 《中央研究院歷史語言研究所集刊》· 64 (3) · 頁 763-865。
- 劉淑芬 (1984) · 〈清代鳳山縣城的營建與遷移〉· 《高雄文獻》· 20、21 期合刊 · 頁 5-46。
- 劉淑芬 (1984) · 〈清代的鳳山縣城 (1684-1895) ——一個縣城遷移的個案研究〉· 《高雄文獻》· 20、21 期合刊 · 頁 47-63。
- 戴寶村、陳亮州 (2006) · 〈鳳山城的歷史與再現〉· 收於許雪姬等人著· 《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》 (頁 187-214) · 高雄：高雄市文獻委員會。

四、學位論文

- 林珮瑜 (2002) · 〈鳳山縣舊城及其周遭聚落變遷之研究 (1661-1970)〉· 臺南：國立成功大學建築學系碩士論文。
- 蕭道明 (1999) · 〈清代臺灣鳳山縣城的營建〉· 南投：國立暨南國際大學歷史學研究所碩士論文。

五、報紙

《臺灣日日新報》(依時間序排列)

- 〈車站建築〉(1900 年 4 月 13 日) · 《臺灣日日新報》第 582 號 · 第 3 版。
- 〈南部鐵道開通式彙報〉(1900 年 11 月 18 日) · 《臺灣日日新報》第 767 號 · 第 2 版。
- 〈臺灣製冰落成〉(1911 年 7 月 18 日) · 《臺灣日日新報》第 4000 號 · 第 1 版。
- 〈臺北舊城工場〉(1911 年 8 月 17 日) · 《臺灣日日新報》第 4035 號 · 第 1 版。
- 〈臺南雜信 舊城製冰的善後策〉(1911 年 9 月 22 日) · 《臺灣日日新報》第 4070 號 · 第 2 版。
- 〈臺南雜信 舊城製冰移轉〉(1911 年 11 月 23 日) · 《臺灣日日新報》第 4128 號 · 第 2 版。
- 〈屠場新設及改稱〉(1912 年 3 月 25 日) · 《臺灣日日新報》第 4245 號 · 第 4 版。
- 〈籌設農商公司〉(1913 年 5 月 16 日) · 《臺灣日日新報》第 4650 號 · 第 5 版。
- 〈舊城訪函〉(1918 年 7 月 4 日) · 《臺灣日日新報》第 6477 號 · 第 6 版。
- 〈舊城發展之遲遲〉(1920 年 7 月 10 日) · 《臺灣日日新報》第 7214 號 · 第 5 版。
- 〈縱貫道路自動車走破記 (39)〉(1930 年 8 月 10 日) · 《臺灣日日新報》第 10933 號 · 第 7 版。
- 〈高雄市協議會兩部落編入可決す〉(1932 年 11 月 16 日) · 《臺灣日日新報》第 11723 號 · 第 5 版。
- 〈一甲千圓的土地が五千餘圓に暴騰〉(1937 年 3 月 8 日) · 《臺灣日日新報》第 13273 號 · 第 5 版。
- 〈岡山郡左營地價暴騰〉(1937 年 3 月 9 日) · 《臺灣日日新報》第 13274 號 · 第 8 版。

六、檔案與地籍圖

- 《五萬分一地形圖》〔JM50K_1924〕· 中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心提供。
- 《清雍正朝臺灣圖附澎湖群島圖》· 國立故宮博物院出版。
- 《臺灣堡圖》· 中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心提供。
- 不著撰人· 〈乾隆臺灣輿圖〉· 《國立故宮博物院典藏精選》· 資料檢索日期：2022 年 4 月 18 日。網址：<https://theme.npm.edu.tw/selection/Article.aspx?sNo=04001051>。
- 中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心· 《臺灣百年歷史地圖》· 網址：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>。(《美軍繪製台灣城市地圖》〔1944-1945〕、高雄市舊航照影像〔1945〕)
- 日治時期地籍圖· 楠梓地政事務所。
- 日治時期土地臺帳· 楠梓地政事務所。
- 作者不詳· 〈半屏山 -1〉(年分不詳) · 高雄市立歷史博物館典藏資料 · 登錄號：KH2015.005.272。
- 臺灣總督府檔案
- 「〔加藤彥彦〕」(1939-) 〈昭和十四年元在官職者履歷書〉· 《臺灣總督府專賣局檔案》· 國史館臺灣文獻館 · 典藏號：00112617092。
- 「山下一馬任專賣局副參事、俸給、依願免官、賞與」(1928 年 3 月 1 日) · 〈昭和三年一月至三月高等官進退原

議》，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00010050069。

「庄土名調査表（舊城、仁武派出所）」（1903年3月1日），〈明治三十六年臨時臺灣土地調查局永久保存第五十九卷調査課〉，《臺灣總督府檔案·臨時臺灣土地調查局公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00004252042。

「成功賣渡許可地代金徵收報告（近藤實）」（1917年6月1日），〈大正六年永久保存第九十八卷〉，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00002729010。

「典權分割二關スル舊慣調査ノ件（舊城派出所）」（1902年12月1日），〈明治三十五年至明治三十六年臨時臺灣土地調查局永久保存第二〇四卷調査課〉，《臺灣總督府檔案·臨時臺灣土地調查局公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00004396020。

「官有地年期貸渡ノ件」（1911年8月1日），〈明治四十四年臺灣總督府公文類纂十五年保存第八十四卷殖產〉，《臺灣總督府檔案·總督府公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00005424009。

「船舶登録（二月）」（1935年5月12日），〈府報第2387號〉，《臺灣總督府府（官）報》，國史館臺灣文獻館，典藏號：0071032387a005。

「森林原野及移住開墾（台南縣）」（1899年1月1日），〈明治三十二年元臺南縣公文類纂永久保存第一〇九卷殖產〉，《臺灣總督府檔案·舊縣公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00009512001。

「街庄ノ名稱及管轄區域制定」（1920年8月10日），〈大正9年8月臺灣總督府報第2177期〉，《臺灣總督府（官）報》，國史館臺灣文獻館，典藏號：0071022177a002。

「塩務二關スル復命 事務官中村是公」（1898年6月4日），〈明治三十一年臺灣總督府專賣局公文類纂永久保存別冊食鹽關係復命書 第一冊〉，《臺灣鹽業》，國史館臺灣文獻館，典藏號：006-250024-001。

「管內書房現況ノ件」（1897年11月1日），〈明治二十九年臺南縣公文類纂永久保存第五十三卷內務門學務部〉，《臺灣總督府檔案·舊縣公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00009713005。

「鳳山廳告示第五十五號統免狀ヲ下付シタル者」（1909年10月9日），〈明治四十二年臺灣總督府公文類纂永久保存第三十一卷地方〉，《臺灣總督府檔案·總督府公文類纂》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00001483066。

「舊城公學校校地選定認可」（1911年9月1日），〈明治四十四年十五年保存第五十六卷〉，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00005395002。

數位方輿，〈臺灣地里圖〉。資料檢索日期：2017年7月30日。網址：https://digitalatlas.ascdc.sinica.edu.tw/map_detail.jsp?id=A103000059。

數位方輿，〈臺灣汛塘望寮圖〉。資料檢索日期：2017年7月30日。網址：https://digitalatlas.ascdc.sinica.edu.tw/map_detail.jsp?id=A104000124。

數位方輿，〈臺灣里堡圖〉。資料檢索日期：2017年7月30日。網址：https://digitalatlas.ascdc.sinica.edu.tw/map_detail.jsp?id=A104000020。