

城 舊 (雄,高)

248

AN OLD CASTLE GATE AT KYUJO, TAKAO



高雄市左營舊城的城跡變遷—— 地區發展、意識形態與文化資產 保存的討論

撰文／國立高雄師範大學地理學系教授 吳育臻

摘要

在文化部登錄的城郭類古蹟中，鳳山縣舊城可算是目前臺灣最龐大的城郭古蹟群，且在較齊全留有城牆和城門的三座城池中，只有鳳山縣舊城位於都會地帶的中心都市。當臺灣其他都市地區具悠久歷史的城池，不是被拆光就是只剩下城門和少許城牆殘跡，何以獨有位於高雄市的鳳山縣舊城可以保存最完整而成為現今高雄市重要的文化資產？

本文先簡述鳳山縣舊城興建始末，釐清日治時代到戰後舊城城跡變遷的情況與各種影響變遷的原因，並論及日治政府與戰後政府對古蹟保存的態度。

研究結果發現有人認為舊城之所以能獲得保留是因為戰後劃入眷村，這種說法其實是一種迷思，事實上劃入眷村後違章建築在城牆到處蔓延反而是破壞城跡的主因之一。對於鳳山縣舊城之所以能保留至今，本文認為是因為從日治時代到戰後高雄都市發展的主力都不在左營地區，亦即地區的不發展使得鳳山縣舊城免於被拆除的命運。

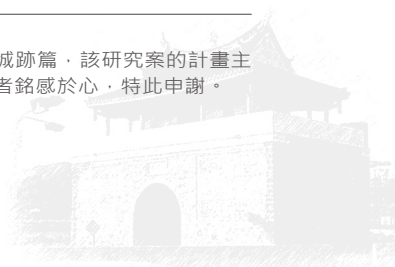
其次，對於舊城南門樓在民國 58 年（1969）拆毀改建為中國北方宮殿式門樓一事，目前文獻多未著墨，也有認為是因為散失資料無由考證而無法照原樣修護，作者比對臺北市東門、南門與小南門重建的時間與當代政治氛圍，認為舊城南門的重建是當代政治意識形態主導下的產物。

關鍵詞：左營舊城、地區發展、意識形態、文資保存

本文主要改寫自筆者《見城——左營舊城內部聚落空間重建》委託研究案成果報告（2018）之城跡篇，該研究案的計畫主持人為許淑娟教授，筆者為共同主持人。本文承蒙兩位匿名審查人給予殷切的建議與斧正，筆者銘感於心，特此申謝。

投稿日期：2024 年 9 月 3 日

接受日期：2025 年 4 月 1 日



Traces of Change of the Zuoying Old City: A Discussion on Regional Development, Ideology and Preservation of Cultural Assets

Yu-Chen Wu

Professor, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University

Abstract

Among the city wall monuments registered with the Ministry of Culture, the Old Walled-City Zuoying is considered the largest city wall monument group in Taiwan. While many important urban city walls from the Qing Dynasty have disappeared or only remnants of gates and walls remain, only the Old Walled-City Zuoying is located in an urban area. Why is it that only the Old Walled-City Zuoying in Kaohsiung has been preserved so completely and has become an important cultural asset of modern Kaohsiung City?

This article first briefly describes the construction history of the Old Walled-City Zuoying and clarifies the changes and various influencing factors from the Japanese colonial period to the post-war period. It also discusses the attitudes of the Japanese colonial government and the post-war government towards monument preservation.

The research results found that the Old Walled-City Zuoying has been preserved until today because the main focus of Kaohsiung's urban development from the Japanese colonial period to the post-war period was not in the Zuoying area. Therefore, the city walls of the Old Fongshan County City did not pose an obstacle to urban development, and there was no need to demolish them. In other words, the lack of development in the area spared the Old Walled-City Zuoying from demolition.

Secondly, regarding the demolition and reconstruction of the South Gate Tower in the 1969 into a northern Chinese palace-style gate tower, current literature rarely mentions it. Some believe it was due to the loss of data, making it impossible to restore it to its original form. The author compares the reconstruction times of the East Gate, South Gate, and Little South Gate in Taipei City with the contemporary political atmosphere and believes that the reconstruction of the South Gate of the Old Walled-City Zuoying was not an isolated event but a product of contemporary political ideology.

Keywords: the Old Walled-City Zuoying, Regional Development, Ideology, Preservation of Cultural Assets

壹、前言	
貳、城的構造與左營舊城建城始末	
參、日治時代左營舊城的城跡變遷	
肆、戰後至今左營舊城的城跡變遷	
伍、地區發展、意識形態與城跡變遷	
陸、結語	

壹、前言

大正9年(1920)「高雄」取代「打狗」地名，「高雄」二字從此出現在臺灣歷史上，也因其港口機能而躍上國際舞臺，由於市況蓬勃發展，各種都市機能欣欣向榮，很快在四年後即大正13年(1924)由高雄街升格為高雄市，到民國113年(2024)正好100年。百年前高雄能迅速發展除了港口機能勃興外，與清代曾經設為鳳山縣治所在不無關係，而作為高雄地區最早發展的基地左營舊城，也隨著不同政權對這座城市的治理風格而呈現不同樣貌。

清代臺灣的城池今日尚存且在《文化資產保存法》通過後列為城郭類古蹟的，有臺北府城的北門、東門、南門、小南門；臺灣府城(臺南市)的大東門、兌悅門、大南門、小東門段城垣殘跡、南門段城垣殘跡、東門段城垣殘跡；竹塹城(新竹市)的迎曦門；恆春古城(含部分城垣)；媽宮古城(含部分城垣)和鳳山縣舊城(含部分城垣)。¹從這些今日猶存的清代城郭可以發現，很多清代重要的城郭，如嘉義縣城、彰化縣城已完全無城郭痕跡可尋；而尚存在都市地區的多只存有城門，如臺北市的臺北城、新竹市的竹塹城；即使有城垣也只剩殘跡，如臺南市的臺灣府城；留有城門又存有部分城垣的只剩恆春古城、媽宮古城和鳳山縣舊城，這三座城池中位於都市地區且歷史最悠久的則是鳳山縣舊城。當臺灣其他都市地區具悠久歷史的城池，不是被拆光就是只剩下城門和少許城牆殘跡，何以獨有位於高雄市的鳳山縣舊城可以保存最完整而成為現在高雄市重要的文化資產？回答這個問題時，大多數人可能會不假思索說出，因為這裡設了眷村所以被保存了下來。但，真的是這樣嗎？

¹ 維基百科·〈臺灣古蹟列表〉、〈恆春古城〉、〈媽宮古城〉。資料檢索日期：2023年4月6日。網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/>。



鳳山縣舊城又稱左營舊城，是高雄地區最早的行政中心、全臺絕無僅有的鳳山縣「雙城」之一，這樣具有特色的城池，歷年來在學術界已經累積不少研究成果，且由於時代和學術風潮的變遷，此研究成果又可大略分為清代歷史地理和戰後眷村兩大方向。²

就歷史地理的研究而言，前期的研究聚焦在歷史事實的澄清與解釋，特別是鳳山縣城遷與不遷的原因探討，主要有劉淑芬、張守真、楊玉姿等人的研究；中期則是左營舊城與地方發展的關係，如吳育臻、黃瓊慧、林佩諭等人的研究；後期隨著考古資訊與地圖定位的進步，則聚焦在城跡與城內設施的考證與分布，如廖德宗、曾光正、郭吉清、陳啓仁、楊玉姿、許淑娟等人的研究（表 1）。

表 1 左營舊城相關研究文獻一覽表

作者	出版年	篇名	出處
劉淑芬	1985	清代鳳山縣的研究（一六八四—一八九五）· 清代鳳山縣城的營建與遷移	《高雄文獻》20/21，頁 5-46
劉淑芬	1985	清代鳳山縣的研究（一六八四—一八九五）· 清代的鳳山縣城——一個縣城遷移的個案研究	《高雄文獻》20/21，頁 47-63
曾玉昆	1996	鳳山縣城建城史之探討	《高市文獻》9（1），頁 1-64
張守真	1997	左營興隆莊縣城淪為舊城原因初探	《高市文獻》10（1），頁 1-22
吳育臻	1997	高雄市左營區的聚落變遷——地點和位置的解釋	《高市文獻》10（1），頁 23-46
黃瓊慧	1997	左營地區的區域發展	《高市文獻》10（1），頁 67-114
張守真	2000	清代鳳山縣舊城歷史回顧	南臺灣鄉土文化學術研討論文集· 國立中正大學主辦
林佩諭	2002	鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）	國立成功大學建築系碩士論文
楊玉姿	2006	清代鳳山縣舊城建城之研究	鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集，頁 51-78
戴寶村 陳亮州	2006	鳳山縣舊城的歷史與再現	鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集，頁 187-214
許雪姬	2006	由鳳山縣城到國定古蹟——左營舊城的時代變遷	鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集，頁 215-247
廖德宗	2012	清代鳳山舊城內寺廟、官署與街道空間之考證	《高雄文獻》2（4），頁 100-134
曾光正	2013	左營清代鳳山縣舊城城內官署與街道空間之研究	《高雄文獻》3（3），頁 128-152
廖德宗 郭吉清	2014	左營舊城的日軍震洋隊神社及遺址探查	《高雄文獻》4（3），頁 101-138

2 由於左營眷村議題和本文相關性較低，故關於眷村相關研究不在本文討論範圍。

(續上表)

作者	出版年	篇名	出處
陳啓仁	2016	左營鳳山縣舊城建築研究與遺址空間之重塑歷程	《高雄文獻》6(2)·頁 6-49
楊玉姿	2016	鳳山縣舊城西門歷史與變遷(1825-1945)	《高雄文獻》6(2)·頁 50-73
許淑娟	2022	遷城遷村——戰前左營舊城內聚落空間的梳理與重建	《高雄文獻》12(1)·頁 31-71

說明：高雄文獻作為高雄地區最重要的地方文獻，隨著高雄市行政區層級的變遷也有所不同，1979 年到 1988 年 6 月稱為《高雄文獻》，1988 年到 2000 年改稱《高市文獻》，卷期另起，均由高雄市文獻委員會主編，2011 年至今再改為《高雄文獻》，卷期另起，由高雄市立歷史博物館出版。

資料來源：作者彙整，見表中出處。

此外，文中有提到左營舊城城跡變遷與文化資產保存相關的論文，數量雖然不及前兩類多，但與本文欲探究之主題較為相關，對本文論述頗有助益。曾玉昆（1996）在〈鳳山縣城建城史之探討〉一文中除陳述建城史外，³ 還提到戰後眷村居民對城牆的破壞情形，以及左營舊城在《文化資產保存法》通過前後登錄為古蹟的過程，甚至附上當時高雄市長蘇南成、吳敦義等人的古蹟修護辦理報告文本。

許雪姬在〈由鳳山縣城到國定古蹟——左營舊城的時代變遷〉一文中，從日治時代臺灣的《史蹟名勝天然物保存法》立法過程及左營舊城被指定為史蹟的始末，到戰後《文化資產保存法》公布前後臺灣的史蹟環境，對相關史料做了詳細的耙梳與整理，其最後結論不免感慨道：「……令人浩難的是 1933 年鳳山舊城已被指定為『史蹟名勝』，受到 1930 年『史蹟名勝天然物保存法』的保護，戰後卻要到 1983 年才公布『文化資產保存法』，1984 年才終於成為第一級古蹟，臺灣歷史的斷裂性由此可見。」是首位從文化資產的觀點深入討論左營舊城的學者。⁴

楊玉姿在〈鳳山縣舊城西門歷史與變遷(1825-1945)〉一文中，⁵ 除根據史料推測西門被拆毀的時間點外，也提及日治時代的「史蹟名勝天然物保存法」及當時維護舊城之始，與其被指定為「國定史蹟」的理由。

至於「何以位於高雄市的鳳山縣舊城不像臺灣其他都市的城池一樣被拆毀殆盡，而能保存至今？」這個問題，向來文獻並未論及於此，倒是李乾朗在高雄市政府委託的調

3 曾玉昆，〈鳳山縣城建城史之探討〉，《高市文獻》，9(1)(1996)·頁 1-64。

4 許雪姬，〈由鳳山縣城到國定古蹟——左營舊城的時代變遷〉，收於《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》(高雄：高雄市文獻委員會，2006)·頁 215-247。

5 楊玉姿，〈鳳山縣舊城西門歷史與變遷(1825-1945)〉，《高雄文獻》，6(2)(2016)·頁 50-73。



查報告前言裡曾經順帶提到：「城池與近代都市計畫衝突性最大，臺灣大多數的城池已被拆除殆盡，……因而鳳山舊城能有一千多公尺留存下來，……究其原因，乃是早被劃入軍區，軍方將它充用為倉庫或廢料貯藏區之圍牆。……從這個觀點看，舊城被劃入軍區，未嘗不是能獲保存的主因。」⁶也有其他學者持相似的觀點，如「左營舊城的沒落及軍事管制區的劃入，卻反而保留住部分城牆。」⁷然而，左營舊城真的是因為劃入軍區才得以保存的嗎？還是這只是印象性的結論？要回答這個問題，本文認為有必要對左營舊城部分城牆被拆毀的時空背景做一嚴謹的釐清，因此以下本文先藉由前人研究成果整理左營舊城的城跡變遷，再根據部分城池被拆毀的時空間背景，分析左營舊城城池之所以留存至今的原因，並討論城跡變遷過程中政府所持的意識形態與作為。

貳、城的構造與左營舊城建城始末

要瞭解左營舊城的城跡如何變遷，必要先對城池的構造與舊城建城始末有基本的認識。

一、城池的構造

漢民族自古即以城池作為聚落最典型的防禦設施，因而發展出一套築城文化，舉凡城的規模、城垣高低、城門數目等均須遵照古代禮制營造制度之規定，⁸又按行政層級，如京城、省、府，以及同級的廳、州和縣，分別城池大小規模、城周長度及城門數量等。

臺灣清代城池主要由城牆、城門座、城門樓、護城河組成，有些還會附設砲臺。其中體積最大的就是圍繞起來的城牆，城牆是最主要的防禦體，所以要高要厚，因此有內牆垣和外牆垣，外牆垣的頂部築有雉堞，雉堞中央留有孔洞，方便兵將射擊和躲

6 李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉（高雄：高雄市政府民政局，1987），頁1。

7 見戴寶村、陳亮州，〈鳳山縣舊城的歷史與再現〉，收於許雪姬等人著，〈鳳山縣舊城建城180週年學術研討會論文集〉，頁188。

8 喬勻，〈城池防禦建築：千里江山萬里城〉（臺北：光復書局重印，1997），頁123。

藏，內外牆垣間則是填入由護城河挖出來的土石，頂部是為馬道，供兵將騎馬登城防禦。⁹城門座為進出城的孔道，由內大外小的兩個拱圈組成，中間安上厚實門板，一般規模的城池最常見設東、西、南、北四個城門；城門座之上則會蓋城門樓，在此能登高望遠，通常為一至三層，視重要的程度而建，目的是為了便於守望、儲存武器與供守城士卒休息。¹⁰城門樓一般有樓閣式和碉堡式，左營舊城的門樓屬樓閣式。¹¹護城河圍繞在城牆外，作為雙重防禦的功能，有的取天然水道建成，有的則是挖土掘溝而成，由於護城河會造成居民出入不便，故城門外在護城河上會架橋以便通行。

二、舊城建城始末

康熙 23 年（1684）臺灣收入清版圖後，由於康熙帝對於治理臺灣採消極的態度，故各地都在不得已的情況下才以就地取材的方式簡單築城，最早是到了康熙 43 年（1704），納入版圖後二十年，才在諸羅縣修築非正式的木柵城。康熙 60 年（1721），發生朱一貴事件，沒有築城的鳳山縣治很快就被杜君英率部攻陷（圖 1A），隔年，康熙 61 年（1722）朱一貴亂平後，鳳山署理知縣劉光泗決定在縣治修築土城，成為臺灣第一座正式城池，城牆東北跨龜山，西南跨蛇山。從各式乾隆年間的古地圖來看鳳山土城，都繪製有清晰的城樓，足見地方官員頗重視此次建城，基本上按照了古代築城的規制來修建。

然而，即使當時地方官員認知到臺灣築城的重要性，但中央官員卻認為「臺灣築城，工費浩繁」，甚至雍正 11 年（1733）皇帝更直接提到「殊不知城垣之設，所以防外患。如必當建城，雖重費何惜。而臺灣變亂，率皆自內生，非禦外寇比。不但城可以不建，且建城實有不可也」。¹²於是在兩相權衡之下，朝廷下令在各縣城規定的基址

9 李乾朗、俞怡萍，《古蹟入門》（臺北：遠流，1999），頁 22。清代城牆構造亦可參考該書頁 21 之圖片說明。

10 喬勻，《城池形制、結構、營造與攻防》，收於喬勻，《城池防禦建築——千里江山萬里城》，頁 124。筆者在作嘉義市地名的田野調查時，發現城門樓上還會供奉神明或旁邊供奉福德正神，以護祐城內居民。

11 李乾朗、俞怡萍，《古蹟入門》，頁 18-19。該頁中有左營舊城東門段部分假想圖，清楚呈現了城池的構造。

12 〈雍正十一年〉，收於不著撰人，吳幅員編輯，《清世宗實錄選輯》，臺灣文獻叢刊第 167 種（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1963），頁 45。

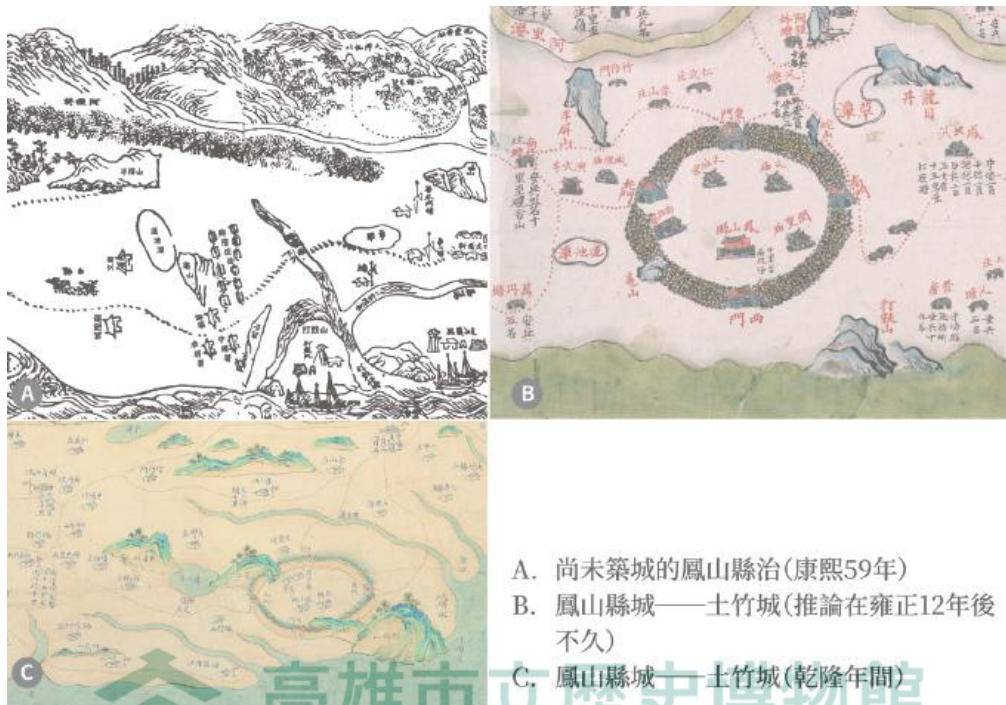


圖 1 清代古地圖中的鳳山舊城

圖片來源：(上)陳文達，《鳳山縣志》(南投：臺灣省文獻委員會，1993重印)，部分字重打；(中)〈乾隆初年臺灣全圖〉局部，《數位方輿》，資料檢索日期：2023年8月11日。網址：<https://digitalatlas.asdc.sinica.edu.tw/>；(下)〈乾隆臺灣輿圖〉局部，《國立故宮博物院典藏精選》，資料檢索日期：2023年8月11日。網址：<https://theme.npm.edu.tw/selection/>。

之外環植荊竹以為藩籬。次年，鳳山知縣錢洙奉命環繞土城種植荊竹三重(圖 1B、C)。乾隆 25 年(1760)，知縣王瑛曾又在 4 個城門上增建砲臺 4 座，¹³至此鳳山土城的形制，就縣治層級的城池而言，已然十分完備。¹⁴

鳳山縣治在土城興築後，城內市街逐漸繁榮，然而乾隆 51 年 11 月 7 日(1787 年 1 月 16 日)爆發林爽文事件，土城受戰火摧殘難以盡防禦之功，以致鳳山縣治遷移到埤頭街，新建城池為「鳳山新城」，左營舊城因為失去行政機能逐漸沒落。嘉慶 11 年(1806)發生蔡牽事件，鳳山新城被蔡牽黨羽吳淮泗攻陷，亂平後，福州將軍賽冲阿請將縣治移

13 引自劉淑芬，〈清代鳳山縣的研究(一六八四—一八九五)·清代鳳山縣城的營建與遷移〉，《高雄文獻》，20/21(1985)，頁 10。

14 此處形制完備是指具備建城的要素，包括城門樓與砲臺等，但不意味著這個城是完美的，事實上將城牆跨越蛇山、龜山，如此的設計將造成防禦漏洞，即由山上制高點眺望可窺見城內情形，匪賊亦可從龜山進入城內，如林爽文事件當時即發生此問題。

回舊城，清廷在隔年下令鳳山縣治要移回左營舊城，但由於舊城城池需要整修，且居民搬遷意願不高，故未實際搬遷。嘉慶 15 年（1810）閩浙總督方維甸上奏請將舊城改建為磚石城，但因工費龐大未獲應允。十四年後的光緒 4 年（1824），福建巡撫孫爾準再度奏請興建舊城，最後臺灣知府方傳綏以官捐民倡方式募款建城，於道光 5 年（1825）開工，隔年石城竣工。這次城池的形制更為講究，設東門（鳳儀門）、西門（奠海門）、南門（啟文門）、北門（拱辰門），門上建城樓，並在四隅建 4 座砲臺（表 2）。¹⁵

表 2 左營舊城營建過程一覽表

分期	年代	規制內容	倡建者
未建城垣時期	康熙 61 年以前	典史署、參將署、守備署、天后宮、文廟	知縣楊芳聲
土城	康熙 61 年（1722）	城周 810 丈，高 1 丈 3 尺，設東、西、南、北門，城牆外挖寬 1 丈、深 8 尺的護城河	知縣劉光泗
土竹城	雍正 12 年（1734）	環繞土城種植莢竹三重，成為土竹二重城	知縣錢洙
城門砲臺	乾隆 25 年（1760）	在 4 個城門上增建大砲臺 4 座	知縣王瑛曾
城毀損	乾隆 51 年（1786）	受林爽文事件影響，城毀損（53 年縣治遷到新城）	-
石城	道光 6 年（1826）	城周 1,224 丈（除去彎曲後實 864 丈），高 1 丈 2 尺，基深 3 尺，底寬 1 丈 5 尺，頂寬 1 丈 3 尺，雉堞 1,468 堵（高 5 尺 4 寸），設東門（鳳儀門）、西門（奠海門）、南門（啟文門）、北門（拱辰門），門上建城樓（高 4 丈 2 尺），於四隅建砲臺 4 座	臺灣知府方傳綏，官捐民倡，官民共同出資，含公共建築共費番銀 117,100 元

資料來源：劉淑芬，〈清代鳳山縣的研究（一六八四—一八九五）·清代鳳山縣城的營建與遷移〉，《高雄文獻》，20/21（1985），頁 7-16。

值得注意的是，這次建城並不是依循舊址修建，而是向東北方向平行移動並擴大範圍，西南城牆不再跨蛇山而是拉出距離，東北則將龜山整個包在城內（圖 2）。

¹⁵ 引自劉淑芬，〈清代鳳山縣的研究（一六八四—一八九五）·清代鳳山縣城的營建與遷移〉，《高雄文獻》，20/21（1985），頁 24-25。





圖 2 左營舊城土城與石城的位置示意圖

圖片來源：改繪自李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉（高雄：高雄市政府民政局，1987），頁 54。

然而這座建築講究、連同附屬建物耗費共 12 萬餘兩的石城建好之後，鳳山縣治卻始終不曾真正遷回左營興隆莊，興隆莊徒有堅固雄偉的城池，但失去行政機能，咸豐 3 年（1853），舊城成為「舊城汛」，設分防把總 1 員，兵丁 160 名；至光緒 20 年（1894），「舊城汛」於舊城內大道公街，只駐千總 1 員，兵 4 名，¹⁶ 官廳如此人丁單薄之下，經濟機能連帶受影響而蕭條，以致不見熙來攘往的市井景觀。另一方面，城內廟宇香火仍持續，且有重修紀錄，雖仍有一定數量的民居和營生活動，¹⁷ 但與鳳山新城的發展程度相差甚遠。

16 〈全臺軍制條目〉，收於黃本淵等採訪，周憲文編輯，〈臺灣採訪冊〉，臺灣文獻叢刊第 55 種（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1959），頁 164。

17 許淑娟，〈遷城遷村——戰前左營舊城內聚落空間的梳理與重建〉，《高雄文獻》，12（1）（2022），頁 50。

法人于雅樂（Camille Imbault-Huart）於光緒 19 年（1893）出版的書裡曾對清末的舊城有如下的描述：「舊城（Kou-sia）現已從往日的豪華中十分衰敗下來。它僅存唯一的一條街，從南門到北門，而市場即設在這條街上。介於這一條街與城垣之間的其餘場所，被幾棟房子、一兩間破廟、若干垃圾、一些蘆葦和一些樹木佔據著。」¹⁸ 可看出舊城當時狼狽的模樣，在乏人問津以及海風的吹拂下舊城就這樣矗立著，直到六十幾年後迎來了日本殖民時代。

參、日治時代左營舊城的城跡變遷

道光 6 年（1826）建好後的石城，由於官民不願遷回舊城而荒廢著，可以想像城牆和城樓在沒有使用和維修的狀況下，經歷了六十幾年進入日治時代後的樣貌。而日治末期戰爭的發生以及高雄作為南進基地的要塞，使左營舊城的遭逢跟臺灣其他都市的城池大不相同。



一、日治初期的舊城景觀

多年未使用和維修的城池，會是什麼樣貌？我們從大正 12 年（1923）一張東門附近城牆的老照片或可一窺究竟（照片 1），照片中城牆和城樓都攀爬了許多雜草、野榕等植物，荒煙蔓草，望之如同廢墟；護城河像是一條雜亂大水溝，然而這段護城河因為被附近居民引為農田灌溉水源，保存最為完整。¹⁹ 昭和 2 年（1927）一位到高雄遊歷的日人如此描述舊城：「舊城位於左營車站以西，清康熙……住民四散而成廢墟，木造建築受風雨浸蝕，今空留殘存的礎石。」²⁰

18 Camille Imbault-Huart 著，黎烈文譯，《臺灣島之歷史與地誌》（法文原名：L'île Formose, Histoire et Description），臺灣研究叢刊第 56 種（臺北：臺灣銀行經濟研究室，1958）。

19 李乾朗，《鳳山縣舊城調查研究》，頁 19。

20 やまと新聞台灣支局編，《台灣週遊概要》（臺北：成文，1985 複刻本），頁 317。



二、日治中期之後的城牆破壞

從明治 28 年（1895）到大正 7 年（1918）的 23 年間，日人在高雄的建設著重在打狗港區的哈瑪星一帶，左營舊城仍維持著清代以來的樣子，直到大正 8 年（1919），因為訂定高雄市第二次擴張計畫開拓高楠公路（今左營大路）而拆除部分城牆。



照片 1 大正 12 年（1923）的舊城景觀

照片來源：〈高雄舊城東門（鳳儀門）〉，
高雄市立歷史博物館典藏資料，登錄號：
KH2015.005.295。

高楠公路寬 12 公尺（今左營大路），為高雄市區經內惟通過左營到楠梓的交通孔道，開拓此公路旨在打通哈瑪星和橋仔頭、臺南府城間的聯繫。左營大路直接穿過左營舊城南門，並和中正路一起貫穿北門和西門間的城牆，造成西門段及南門段（城門兩側）被拆毀一小段（圖 4），但保留了南門及城樓，並計畫在南門址設一圓環。²¹ 此第一次左營舊城被拆城牆（表 3）。約在隔年，北門城樓因為年久失修、風吹日曬雨蝕而自然傾壞。²²

昭和 3 年（1928）以後為了便利舊城驛對外的客貨物運輸，將原本環繞龜山的今勝利路段拉為直線道路，貫穿城內龜山山頭及龜山背脊間的頸部（圖 3），此次拆除兩側

21 林佩諭，〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉（臺南：國立成功大學建築學系碩士論文，2002），頁 64-65。

22 李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉，頁 19。

北門段城牆。²³

昭和 8 年（1933），左營舊城跡入選臺灣史蹟之一。《臺灣日日新報》於陳述左營舊城跡入選史蹟時，曾提到西面城牆悉數拆除。故估計約在昭和 3 年至昭和 8 年間（1928-1933），西門及西門段城牆被拆除。然各界對西門何時被拆除的看法不一，楊玉姿認為西門是在昭和 3 年至昭和 8 年間遭拆除，未陳述原因；²⁴ 林佩諭認為是昭和 12 年（1937）左營設軍區之後才拆除的，但此與《臺灣日日新報》記載不符；陸傳傑認為是昭和 8 年（1933）以前就被拆除但原因不明。²⁵ 本文根據地籍圖中昭和 8 年西門一帶紛紛改為建地，推論是因為左營舊城內西南邊的前峰尾與城外西邊的桃子園在昭和 7 年（1932）12 月 1 日被劃入高雄市，²⁶ 為這一地區帶來發展的契機，當市街要發展擴張時，城牆成為障礙，因而拆除西門城牆與城門樓。



圖 3 左營大路與勝利路穿過舊城城址示意圖

圖片來源：依據王瑛曾《重修鳳山縣志》、國立故宮博物院典藏《乾隆臺灣輿圖》與日治時期地籍圖，由鍾佳良重新繪製。

23 黃文珊，〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉（高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文，2007），頁 24。

24 楊玉姿，〈鳳山縣舊城西門歷史與變遷（1825~1945）〉，頁 63。

25 林佩諭，〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉，頁 64-65。陸傳傑，〈舊城尋路：探訪左營舊城，重現近代臺灣歷史記憶〉（高雄：高雄市政府文化局，2017），頁 120。

26 直接引自林佩諭，〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉，頁 54。

換言之，昭和12年（1937）以前，開通左營地區南北向的左營大路，以及勝利路截彎取直，分別貫穿了舊城東邊城牆，而市街發展的都市計畫，導致西門段舊城的拆除，因此可說本時期破壞城牆的主要原因為左營地區的交通建設與市街發展都市計畫。

昭和11年（1936）8月日本正式將「南進」列入國策，9月新就任的臺灣總督小林躋造提出「南進基地化」為治理臺灣的方針之一。隔年因為考量高雄地勢平坦，接近南洋群島，易受敵軍登陸，故於原本的基隆、馬公要塞區外，8月公告新增「高雄要塞地」，在壽山成立司令部；9月開始籌劃高雄軍港（左營）的構築，將原為小漁港的萬丹港擴建為南進政策下的重要軍事基地。²⁷此事件對左營舊城帶來重大影響，亦即昭和12年（1937）開始，左營舊城迎來了嶄新的軍事重鎮時代。

表3 日治時代鳳山舊城城跡變遷過程一覽表

年代	拆除的城牆位置	原因	資料來源
大正8年以後（1919）	西門—南門（城門兩側）間部分城牆	為了鋪設打狗到楠梓間的縱貫公路（高楠公路或左營大路）	a c
約大正9年（1920）	北門城樓倒塌	自然傾壞	b
昭和3年末（1928）	東邊勝利路通過的部分城牆	將勝利路拉直，使其貫穿大小龜山間，北端連接左營大路，南端通往舊城車站	地圖比對
昭和7-8年（1933）	拆西門	前鋒尾劃入高雄市行政區範圍，附近一帶紛紛改為建地	詳內文
昭和12年（1937）舊城劃入軍區			
昭和13年 - （1938）	西門至南門間城牆全部拆除，保留南門規劃為圓環	將舊城劃入軍區，強制城內民眾遷村，為了因應軍區規劃需求	c
	今中正路穿過舊城，路兩側城牆（西門至北門間部分城牆）	為了開拓今中正路	c
約昭和20年（1945）	東門城樓倒塌，尚存踏道、門牆	自然傾壞 城門的東北邊尚存城牆50多公尺，西南邊還留有300多公尺，雉堞大多還在，砲座完整	b

* 勝利路截彎取直拆城牆的年代，有說是1920年（見焦樹涵，〈國定古蹟鳳山縣舊城保存與都市發展之關係〉〔高雄：國立高雄大學都市發展與建築研究所碩士論文，2010〕）；亦有一說為光復初期（見曾玉昆，〈鳳山縣城建城史之探討〉，頁41）。但在陸地測量部參謀本部，1928年測圖，1930年發行的《台灣五万分の一地圖集成》中，勝利路仍未拉直，但在日治二萬五千分之一地形圖（1923-1928年間調製）中已經拉直，故推論應在昭和3年末左右（見陸地測量部等作製，《台灣五万分の一地圖集成》〔東京：學生社復刻，1982〔原作1895-1938測圖〕〕；大日本帝國陸地測量部調製，《日治時代二萬五千分之一臺灣地形圖》〔臺北：遠流復刻，1999〔原作1921-1928調製〕〕）。

資料來源：資料來源：（a）胡巨川，〈左營舊城相關詩〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城180週年學術研討會論文集》（高雄：高雄市文獻委員會，2006），頁151-152；（b）李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉，頁19；（c）林佩諭，〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉，頁64-67。

27 黃文珊，〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉，頁27-31。

萬丹港一帶設為軍事基地後，舊城內龜山因為是那一帶的制高點，登高可遠眺軍港，為了避免軍機洩漏，且日軍計畫在城牆內建設彈藥庫、油庫與士兵房舍，²⁸故強制城內居民遷出，昭和13年（1938）之後西門至南門間城牆全部拆除，保留南門規劃為圓環，舊城西南角拆除城牆後，逐漸在此地建築房舍（圖4）。

大約在昭和20年（1945），東門也經不起歲月雨水的侵蝕而自然傾壞，只存踏道、門牆，城門的東北邊尚存城牆50多公尺，西南邊還留有300多公尺，雉堞大多還在，砲座完整。²⁹

到日治時代結束，根據昭和20年（1945）拍攝的航照圖（圖5）可以發現，左營舊城城跡大約以穿過城牆的今左營大路為界，左營大路以西的城牆只留下少許植被痕跡可約略看出城牆位置，而左營大路以東，除了今勝利路、左營大路、中正路穿過城牆及其周邊被拆毀外，城牆保存尚稱良好，尤其是東門東邊與西邊段，保存最為完整。

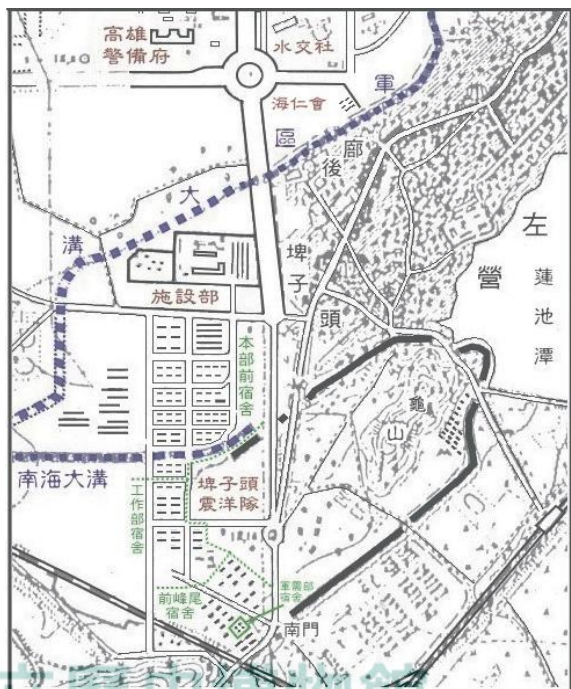


圖4 左營舊城西門至南門間拆除城牆後的建設
圖片來源：引自黃文珊，〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉（高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文，2007），頁48的圖2-22；黃文珊提供。



圖5 從1945年的航照圖可見左營舊城城跡保存與破壞情況
圖片來源：〈高雄市舊航照影像（1945）〉，中央研究院人文中心地理資訊科學研究專題中心，〈高雄百年歷史地圖〉。資料檢索日期：2023年3月8日。網址：<https://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/kaohsiung.aspx>。

28 林佩諭，〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉，頁67。

29 李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉，頁19。

三、入選為「史蹟名勝天然紀念物」之史蹟保護

整個日治五十年間，左營舊城的城跡雖因開闢道路與設為軍區而遭受部分破壞，但也在日本較為進步的文資保存制度中受到保護，昭和 8 年（1933）舊城城跡入選為臺灣第一次史蹟名勝天然紀念物保存法所指定的史蹟。

關於日治時代臺灣《史蹟名勝天然紀念物保存法》之立法過程簡略說明如下：³⁰ 明治 28 年（1895）日本領有臺灣，隔年樺山總督發布了一項給日軍的諭告，這是日治時期最早的古蹟保存相關法令，諭告於明治 29 年（1896）1 月 18 日發布，內容如下：

臺灣本島向來眾多的廟宮寺院，其建立雖有官屬與民有之分，皆為尊重民間信仰的結果，並具有規範道德、本源次序的作用，也是治民保安上不可或缺的，所以現今軍務倥傯之際，一時將廟宮寺院供作軍用，宜謹慎防止舊觀的損傷、靈像的破毀以及器物的散置，自發佈之日起，各軍團應進一步配合保存各廟宮寺院，對於供作軍用的器物，應儘速恢復舊態。³¹

儘管樺山總督具有文化資產保存的理念，但到明治 36 年（1903），臺灣的情形是「史跡往往自然頹廢而無修理之途，更甚者，無學的俗吏、無識的愚民等，任意毀壞遺址、破壞舊觀、撤掉碑石、拆去表榜」。所以伊能嘉矩大聲疾呼應儘早採撫史料，著手保存史跡，並仿歐洲設立歷史博物館等³²。

在 20 世紀的最初，伊能先生就提出上述的呼籲，其深具遠見真是令人佩服。在日本內地，明治 44 年（1911）設立了「史蹟名勝天然紀念物保存協會」，經該協會努力推動之下，於大正 8 年（1919）帝國議會通過法律第 44 號《史蹟名勝天然紀念物保存法》，這是日本本土第一個對具歷史性價值之建築、遺跡及稀有資產等最為具體的法令

30 日本本土之「史蹟名勝天然物保存法」頒布的前因後果，許雪姬在其論文中有詳盡的陳述，見許雪姬，〈由鳳山縣城到國定古蹟——左營舊城的時代變遷〉，收於《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 215-247。

31 伊能嘉矩，〈臺灣に於ける史料採掘及び史跡保存〉，《臺灣協會會報》，50（1903），頁 26。並參考梁靜萍，〈日據時期臺灣「建築文化資產」保存活動發展之歷史過程〉（桃園：中原大學建築所碩士論文，1996），頁 19。

32 伊能嘉矩，〈臺灣に於ける史料採掘及び史跡保存〉，頁 27。

規則。³³

至於殖民地臺灣，則在大正 11 年（1922）總督府以勅令第 521 號「行政諸法臺灣施行令」，而將日本本國法移植來臺灣，然而此時僅予以公佈，並未實施，直到昭和 5 年（1930）2 月以勅令第 27 號公布《史蹟名勝天然紀念物保存法》本島施行令，³⁴《史蹟名勝天然紀念物保存法》正式在臺灣實施，並隨即在 9 月 21 日，以總督府令第 35 號公布了〈史蹟名勝天然紀念物保存法施行規則〉，此施行規則在於延續保存法的立法精神，並詳細規範其不足，以及加強屬於臺灣本島因地制宜的保存法規，使保存法在臺灣的施行有更具體完整的遵循依據；為了在法令施行時讓行政部門有所依據和辦理，與此同時又以訓令第 73 號公布〈史蹟名勝天然紀念物保存法取扱規程〉；而為了瞭解史蹟名勝所在以及其是否具備保存價值，故需要組織調查會從事調查和研究，於是當時亦以訓令第 84 號公布了〈史蹟名勝天然紀念物調查會規程〉，此調查會調查的結果，必須經全體委員審議之後，進而指定出所謂的「史蹟名勝天然紀念物」。調查會組成後隨即進行調查研究，並分別於昭和 8、10、16 年（1933、1935、1941）透過告示第 166 號、第 184 號和第 174 號公告了「史蹟名勝天然紀念物保存指定告示」。

第一次調查會公告指定的史蹟中屬城池類只有三處（表 4），左營舊城跡即是其中之一，當時《臺灣日日新報》曾刊出指定為史蹟的理由（圖 6），除了詳述其位置與歷史外，並提到：

爾來春風秋雨一百年，城幾乎全歸廢滅，然而城牆和城門因為使用石材建築，現在東、南、北三門仍殘存原形，西門既已拆除（取拂），東南留有部分城壁外，西邊全毀。如今留下來最有風致的是東門，門上的建物（城樓）仍存有最多的原形，城門左右兩旁牆壁的彩色畫有幾分古樸色彩。城壁樓閣等都寄生許多榕樹³⁵，以致蒙受侵害，今日有必要加以保護以維持現狀。³⁶

33 本文以下有關法令沿革部分主要皆參考梁靜萍，〈日據時期臺灣「建築文化資產」保存活動發展之歷史過程〉，頁 43-49。

34 宮地蒼生夫，〈史蹟名勝天然紀念物保存事業に就て〉，《臺灣時報》，145（1931），頁 27。

35 日治時代的舊城東門景況可參見吳永華，〈臺灣歷史紀念物——日治時期臺灣史蹟名勝與天然紀念物的故事〉（臺中：晨星，2000），頁 102。書中可見東門左邊城樓上完整，右邊已經傾壞。

36 〈どうした理由で 史蹟名勝天然記念物は指定されたか 2 / 舊城趾〉，《臺灣日日新報》日刊（1933 年 12 月 5 日），第 4 版。

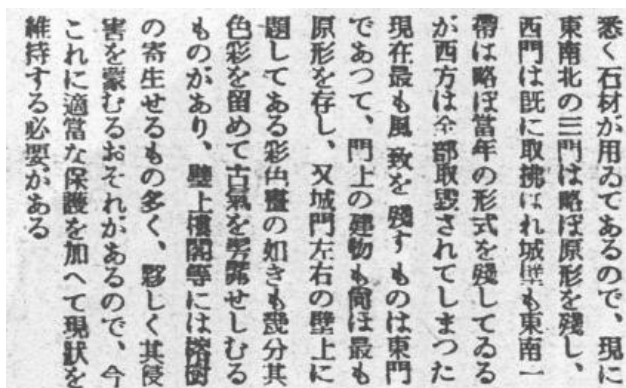


圖 6 〈指定為史蹟名勝天然紀念物の理由〉

圖片來源：〈どうした理由で 史蹟名勝天然記念物は指定されたか 2 / 舊城址〉・《臺灣日日新報》（1933 年 12 月 5 日）・第 4 版。

然而在之後的第二次（1935）和第三次（1941）指定的史蹟中，就不曾再有舊城城跡入選，推論其原因可能是因為毀損嚴重，不符合界定史蹟的嚴格要求。然而，舊城城跡依然是高雄州所指定的史蹟（表 5），可以推論從之前因為道路建設破壞城牆後，直到日治末，舊城城跡是禁止隨意破壞的（圖 7）。

表 4 日治時代三次調查公告的國指定史蹟城池類

回次	公告內容
國指定之史蹟第一回（1933）城池類	北荷蘭城城址熱蘭遮城城址 鳳山縣舊城址
國指定之史蹟第二回（1935）城池類	耶魯騰布魯夫城址 臺北城（景福門、麗正門、承恩門、重熙門） 竹塹城迎曦門 普羅民遮城城址 臺南城（東安門、寧南門、靖波門）、恆春城
國指定之史蹟第三回（1941）城池類	無

資料來源：吳永華・《臺灣歷史紀念物——日治時期臺灣史蹟名勝與天然紀念物的故事》（臺中：晨星，2000），頁274-276。

表 5 高雄州指定之「史蹟名勝天然紀念物」之史蹟

名稱	名稱
壽山舊砲臺	里港南門
旗後舊砲臺	褒忠額
舊城址	乃木將軍上陸紀念碑
曹公祠	忠魂碑
鳳儀書院	忠英祠
天后宮	琉球藩民墓
城隍廟	龜山（車城）
屏東書院	石門
朝陽門（阿緞東門）	恆春城址

資料來源：吳永華・《臺灣歷史紀念物——日治時期臺灣史蹟名勝與天然紀念物的故事》，頁 281-282。



圖 7 左營舊城城牆保存與破壞位置示意圖

圖片來源：依據王瑛曾《重修鳳山縣志》、國立故宮博物院典藏《乾隆臺灣輿圖》與日治時期地籍圖，由鍾佳良重新繪製。

肆、戰後至今左營舊城的城跡變遷

日治時代留下缺了西門以及西南方大片城牆的左營舊城跡，戰後又發生什麼事？前朝「史蹟名勝天然紀念物保存法」的精神是否還在？

一、眷村外溢的違章建築帶來破壞

日治末期的左營軍區，戰後被中華民國政府的國防部海軍所接收，舊城內設為眷村，但由於民國 38 年（1949）後來臺的軍眷人數實在太多，原本日軍留下的眷舍不只不敷使用，即使後來已經在空地上加蓋眷舍，仍然無法容納過多的移入人口，加以居民完全沒有古蹟維護的概念，一心只想擴張住居面積，於是城牆被恣意破壞（表 6）。「為

了爭奪一席棲息之地，或將城垣鏤空為屋，或毀城占地，或拆城採挖磚石，或在城周內、外、上、下任意搭建違建，全城幾無一尺淨土或完壁之處，舊城頓成肝腸寸斷。」³⁷

破壞的情形有將城垣內外牆之間挖空為屋者，有將內外城垣作為房屋之牆壁者，有將城牆挖空當作門洞的（照片 2），有在城樓上搭建違章建築者，軍方甚至將東門城洞闢為廁所，穢物直接排入護城河。³⁸



照片 2 眷村占用城牆作為住居牆壁的痕跡

說明：（左）眷村拆除後露出的城牆面，看出被占為建屋牆壁的痕跡；（中）直接挖建在內外城垣之間的違章建築痕跡；（右）城牆作為房屋的牆壁，原來的城附屬建築也成為房屋的一部分，地面鋪設磁磚。

圖片來源：吳育臻拍攝於 2018 年 2 月。

二、地方首長（政府）對古蹟保存的無識帶來破壞 HISTORY

除了眷村設置對舊城城牆的破壞外，戰後的地方政府也加入拆牆行列，原本日治時代屬於政府治理的「史蹟名勝天然紀念物」保存理念，在戰後蕩然無存，亦即眷村居民對城跡的破壞不僅未被政府制止，甚至地方首長亦帶頭拆毀舊城，包括有：（1）為了興建眷村拆北門西側部分城垣；（2）民國 50 年（1961）拆南門闕為圓環，民國 58 年（1969）將原南門城樓拆除改建為中國北方式建築；（3）民國 74 年（1985）時任高雄市長的蘇南成擅自拆除審議中的一級古蹟北門東側城牆約 19 公尺（表 6）。³⁹

其中南門城樓改建為中國北方式建築跟其餘真正的破壞不同，雖然這個作為的初始是為了保護和保存南門城樓，然而做法卻是拆除原有輕盈的三開間樓閣式門樓（照片

37 曾玉昆，〈鳳山縣城建城史之探討〉，頁 42。

38 關於這個時期舊城城跡被破壞的情形，曾玉昆將其分為東、西、南、北門段有詳盡的敘述，為當時代留下寶貴的見證史料，見曾玉昆，〈鳳山縣城建城史之探討〉，頁 42-44。

39 林佩諭，〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉，頁 103-104。

2)，改建為厚重的中國北方式門樓建築，或許可稱為「失真的保護」，而這種保護事實上等同於破壞。

而值得注意的是，民國 74 年（1985）市長拆除北門東側一事，竟是發生在已經通過《文資法》之後。撇除這段令人不忍回首的插曲，整體而言，到了民國 70 年代，日治中期 1930 年代的文資保存治理概念，終於在延遲了五十年後，才落實到左營舊城這座龐大的史蹟上。

表 6 戰後舊城城跡變遷過程一覽表

年代	拆除的城牆位置	原因	資料來源
民國 38 年 (1949)	1. 北門東側城牆興建火藥庫 2. 東門段城牆作為龜山要塞與永清國小圍牆，城外違建戶傍城牆搭蓋房子 3. 堵住東城門，禁止通行：城門洞外側以咾咕石砌牆堵住，留一玻璃小窗，城門洞闢為廁所，糞便排入護城河 4. 城門上搭蓋碉堡，城壁野榕叢生	舊城地區連同萬丹軍港由國防部接收，城牆成為軍區的一部分，軍方依需求利用	曾文，頁 42
民國 40- (1950 左右)	1. 拆除北門東側小段城牆 2. 拆除北門西側城牆	1. 為了將勝利路小龜山以北路段取直 2. 興建東自助新村或居民自行拆除	林文，頁 104
民國 50 年 (1961)	重修南門「啟文門」並闢為圓環，四周加鐵柵欄，拆除兩側一小段城牆	為拓寬左營大路，趁拓路工程機會，特加修建	曾文，頁 43
民國 58 年 (1969)	縮小南門圓環並改建南門城樓	城樓四隅加鋼筋混凝土柱，只有拱洞仍為原物	曾文，頁 43
民國 73 年 (1984)	高雄市民政局委託李乾朗調查鳳山舊城，此時城牆尚餘 1,000 多公尺	於 1986 年完成報告書初稿	曾文，頁 48
民國 74 年 (1985)	拆除北門東側城牆約 19 公尺	為了勝利路拓寬工程，當時高雄市長蘇南成以都市計畫為由拆除	曾文，頁 47 林文，頁 104
民國 80 年 (1991)	舊城修復工程竣工	1987 年內政部審查通過修復計畫，1988 年 6 月開工，1991 年 6 月完工，經費 2,400 多萬	曾文，頁 51

資料來源：（1）曾玉昆，〈鳳山縣城建城史之探討〉，《高市文獻》，9（1）（1996），頁42-44；（2）林佩諭，〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究（1661-1970）〉，頁103-104。

三、古蹟保存意識抬頭帶來保護

戰後左營舊城的文資地位終於獲得重視可分兩時期，一為民國 74 年（1985）內政部民政司請李乾朗先生從事舊城的調查研究，期間拆除部分城樓的違章建築並修護，後來將舊城劃設為一級古蹟，一為民國 106 年（2017）展開的「左營見城計畫」，這個命運多舛的左營舊城終於呈現出一番新面貌。

臺灣戰後初期百廢待舉，加上民國 38 年（1949）大量移民進入後，對原本有限的土地、資源帶來壓力，當時政府在經濟發展掛帥的治理方針下，任由清代與日治時代留下的史蹟被破壞，如前述舊城被眷村違建與地方政府帶頭拆毀的情況並非特例。到了民國 60 年代，有心人士鑑於若不積極保護保存，臺灣的文化資產將被摧毀殆盡，於是在他們的疾呼奔走下，政府才終於對保護古蹟有積極的作為。

民國 68 年（1979）左營舊城雖然西門已毀，東門列入軍事要塞，但鑑於南門（啟文門）的城門額書等勒石文字仍完好如初；北門（拱辰門）額書完整，以及門外兩側塑五彩灰質門神立像作工精細，於是由內政部暫定為二級古蹟，但殘存的 1,250 公尺城牆及尚存的東門（鳳儀門）均未列入。⁴⁰

民國 71 年（1982）《文化資產保存法》終於通過後，翌年內政部及文建會再邀請專家學者組成古蹟鑑定專案小組重新鑑定左營舊城，高雄市上下都希望藉此能將舊城升為一級古蹟，不料由於違建及髒亂問題，公布後仍維持為二級古蹟。於是高雄市政府才痛定思痛，以補償方式拆遷違建戶，並僱工剷除城牆的藤蔓雜草，還北門原貌，隔年才以北門的門神特色和南門的護城河特色，雙雙列名為一級古蹟。不料同年高雄市長蘇南成以北門被列為古蹟但不包括城牆為由，仍然拆除北門東側城牆約 19 公尺，於是內政部在民國 74 年（1985）明令公告鳳山縣舊城列為一級古蹟是指一群建築物的集合體。⁴¹至此舊城城跡列為古蹟不再遭受破壞的命運終於大致底定，之後並於民國 100、104、105 年（2011、2015、2016）追加部分城牆亦列為古蹟建築群裡（表 7）。

整座舊城城跡指定為古蹟的理由是：「舊城的城壁材料使用硃砧石、三合土，城門

40 曾玉昆，〈鳳山縣城建城史之探討〉，頁 44。

41 同上註，頁 46-47。

洞以來自大陸的花崗石砌半圓拱而成，北門外牆上有神荼及鬱壘浮塑彩繪像，況於民國 80 年（1991）全部整修完成，城外有拱辰井及土地公廟，東門外有護城河，建築十分完整，為臺灣古城中較為特殊者。」⁴²

表 7 民國 60 年代之後舊城列為古蹟保存的過程

年代	對象	狀況描述	層級	指定 / 登錄
民國 68 年 (1979)	南門	城門外側額書「啟文門」、內側額書「南門」等勒石文字仍完好如初	暫定二級古蹟 (因為文資法尚未通過，故稱為「暫定」)	68 台內民字第 49203 號
	北門	構造尚稱完好，城門外側額書「拱辰門」，門外兩側五彩門神立像技精工細		
民國 71 年	5 月 18 日立法院三讀通過《文化資產保存法》，5 月 26 日總統令公布			
民國 72 年 (1983) 重新評定	北門、南門	由於違建及髒亂問題，無法列為一級古蹟	二級古蹟	
民國 73 年	2 月 22 日公布〈文化資產保存法施行細則〉			
民國 74 年	北門、南門	有門神和護城河	一級古蹟	
民國 74 年 8 月 19 日	鳳山縣舊城 (集合體)	包括東門、南門、北門及其城牆、護城河、北門外之鎮福社、拱辰井等	一級古蹟	74 台內民字第 338095 號
民國 100 年	鳳山縣舊城	增列西門段城牆遺構		
民國 104 年	鳳山縣舊城	增列西門段城門及城牆遺跡		
民國 105 年	鳳山縣舊城	增列左營大路 4 巷段城牆等五段殘蹟		

資料來源：(1) 曾玉昆，〈鳳山縣城建城史之探討〉，頁 44；(2) 文化部文化資產局，〈鳳山縣舊城〉，《國家文化資產網》。資料檢索日期：2024 年 5 月 7 日。網址：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/monument/19850819000083>。

伍、地區發展、意識形態與城跡變遷

左營舊城從清代耗費鉅資蓋好，卻因官員不願將鳳山縣治遷回而任由其荒廢，導致城牆傾頹，日治時代後因為道路開發與設置軍區而拆毀部分城牆，戰後城牆雖存卻攀附

⁴² 文化部文化資產局，〈鳳山縣舊城〉，《國家文化資產網》。資料檢索日期：2024 年 5 月 7 日。網址：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/monument/19850819000083>。



眷村外溢的違章建築。回顧從清代歷經日治時代到戰後的今天，左營城跡貫時性的變遷後，本文想就兩個問題予以討論，其一：當臺灣其他都市地區具悠久歷史的城池，不是被拆光就是只剩下城門和少許城牆殘跡，何以獨有位於高雄市的鳳山縣舊城可以保存最完整而成為現在高雄市重要的文化資產？其二：民國 58 年（1969）重建的南門城樓，真的只是因為「未經考證」的結果？

一、舊城城跡變遷與地區發展

莊子行於山中，見大木，枝葉盛茂，伐木者止其旁而不取也。問其故。曰：「無所可用。」莊子曰：「此木以不材得終其天年。」

——《莊子》外篇〈山木〉⁴³

左營舊城城跡之所以能保存下來，真的是因為戰後政府在這裡設為眷村嗎？

要回答這個問題，應先從日治時代說起，我們可以跟臺灣其他城池被拆除的時間作比對，臺北城和臺南府城都是從明治 33 年（1900）開始被拆，四年後除了北門、東門、小南門和南門這四座城門外，其他城牆和西門都已被拆除；臺南府城則是到大正 6 年（1917）左右，大部分的城牆已經被拆除；嘉義城在明治 39 年（1906）因為地震倒塌就順勢拆除；竹塹城因為明治 35 年（1902）臺灣總督府實施市區改正，而拆除了城牆和城門，只保留了東門（迎曦門），彰化城比較晚拆，直到大正 9 年（1920）因為進行第一次市區改正，拆除了所有的城牆和城門，只留下東門，大正 11 年（1922）隨著縱貫公路的開闢，東門也被拆除，至此彰化城完全消失。⁴⁴

也就是臺灣其他城池都是在日治時代因為都市發展與市區改正而拆城牆，的確，當都市擴張到清代的城外時，我們很難想像熙來攘往的馬路盡頭矗立著高聳的城牆，所以一旦都市擴張，城牆很難繼續存留，否則將阻礙都市的發展，即使站在保護古蹟的觀點，也只能要求盡量保留城門而非城牆。例如昭和 6 年（1931）7 月 18 日的《臺灣日日新報》

43 《莊子》外篇〈山木〉，《漢川草廬》。資料檢索日期：2023 年 4 月 13 日。網址：<http://www.xn--5rtx620bw5s.tw/d/20.htm>。

44 維基百科，〈臺北城〉、〈臺南府城〉、〈竹塹城〉、〈嘉義城〉、〈彰化城〉。資料檢索日期：2024 年 8 月 30 日。網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/>。

就是否拆除臺北市的北門、東門、南門、小南門刊登了兩派不同意見，以「市區改正實現の大きな障害 城門は宛然共同便所」作為贊成拆除派的標題，而以「壊した後で 恐らく後悔」作為反對拆除派的標題。⁴⁵ 那麼，在什麼情況之下城牆會被保留？很顯然就是沒有發生必要拆除的情況，亦即都市沒有發展擴張，也沒有實施市區改正，因此我們可以說，左營舊城城牆之所以在日治時代沒被全部拆毀，原因就是地區不發展（圖 7）。

人口變遷是最能反映一地是否發展的指標，左營這一帶聚落在日治大正 9 年（1920）之前行政區劃主要屬打狗支廳轄下，另舊城所在的埤仔頭庄、前峰尾庄則屬埤仔頭區，大正 9 年實施州郡制後，全部改為屬左營庄，曾先後隸屬高雄郡或岡山郡，直到昭和 15 年（1940）才併入高雄市，⁴⁶ 圖 8 為日治期間左營的人口變遷和高雄市人口的比較，很明顯可以看出高雄市的人口年年增加，四十年間增為原來的 4.2 倍，而左營區卻只增為原來的 1.4 倍，四十年間總人口增加不到 5,000 人，左營庄在這時期相對鹽埕區、哈瑪星，只能算是高雄市的邊陲地帶，之所以如此，係因為日人治理高雄的重心不在此地。

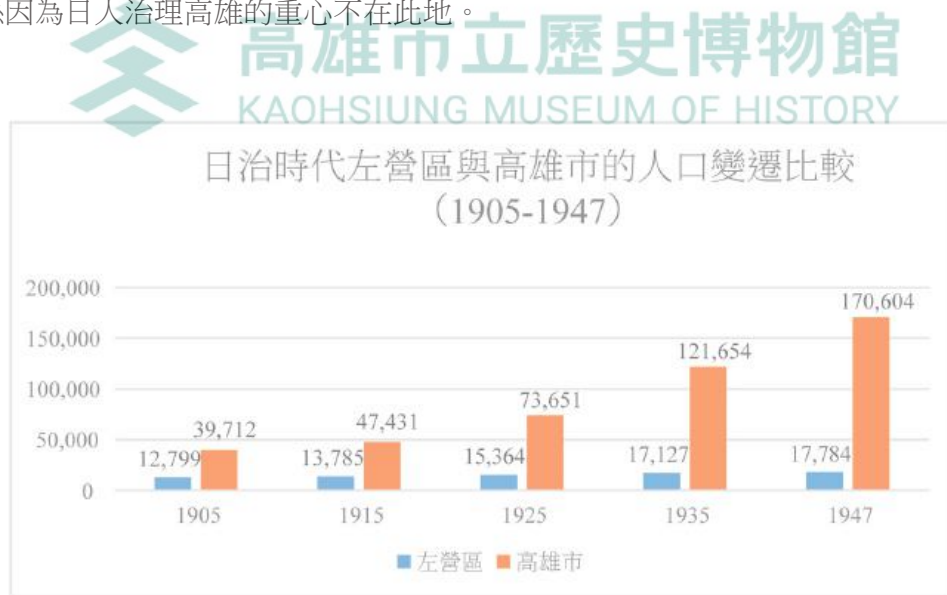


圖 8 日治時代到戰後初期左營區與高雄市的人口變遷比較 (1905-1947)

圖片來源：數值直接取自黃瓊慧，〈左營地區的區域發展〉，《高市文獻》，10（1）（1997），頁 67-102。

45 〈市區改正實現の大きな障害 城門は宛然共同便所 撤去論者は語る〉、〈壊した後で恐らく後悔 保存論者は語る〉，《臺灣日日新報》夕刊（1931 年 7 月 18 日），第 2 版。

46 黃瓊慧，〈左營地區的區域發展〉，《高市文獻》，10（1）（1997），頁 76-79。



日本領臺後對臺灣建設的第一要務為交通基礎建設，高雄地區在當時擁有高雄港，且被設為縱貫鐵路的終點，因此日人對高雄地區最先投入建設的地點就是高雄港邊現今的哈瑪星和鹽埕區一帶，歷經三次築港工程以及三次都市計畫，高雄市繁榮的街區從哈瑪星、鹽埕往東成扇狀擴張，包括今前金、新興、苓雅、前鎮區等，⁴⁷此時的左營區還在遙遠的北邊，跟高雄正在發展的市街地區間隔著大片的水田（圖 9）。

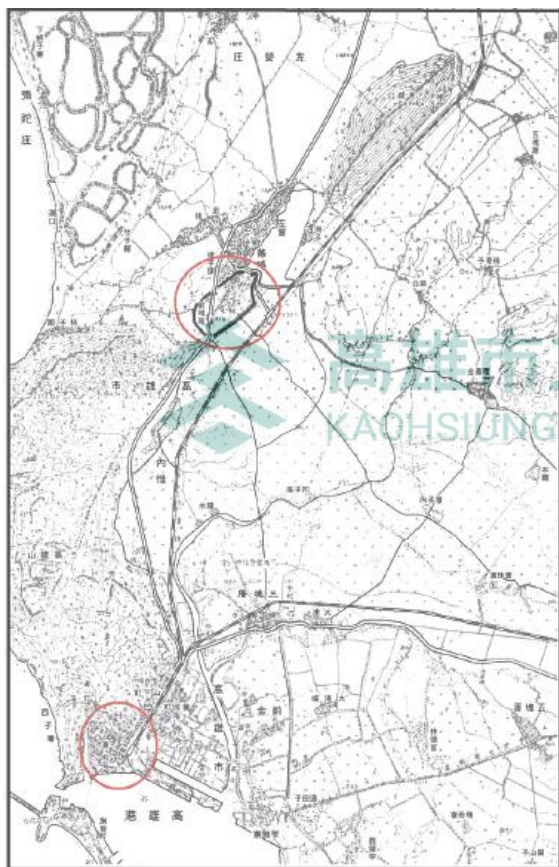


圖 9 日治時代左營舊城與高雄主要街區的相對位置

圖片來源：引自黃文珊，〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉，頁 23。黃文珊提供。

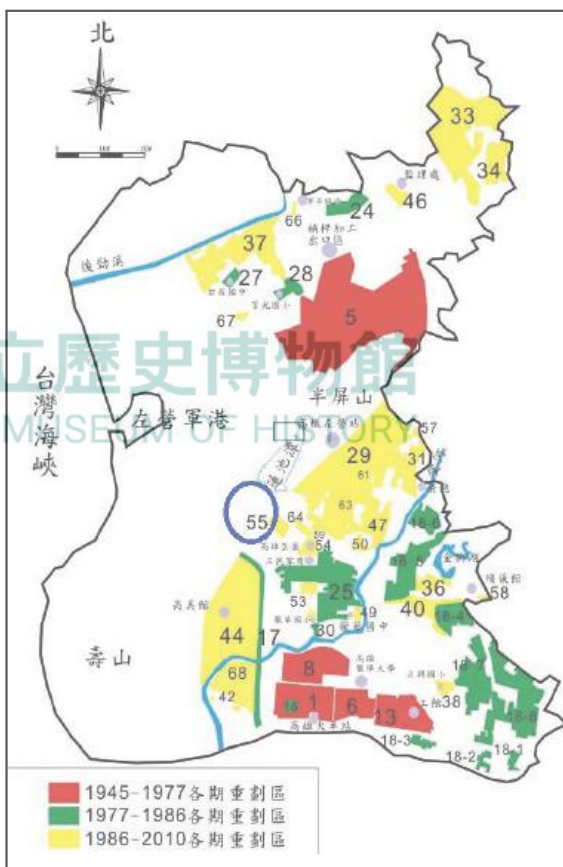


圖 10 戰後高雄市各期市地重劃區分布

圖片來源：引自歐孟貴，〈地景塑造——市地重劃下的北高雄（1945-2010）〉（高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文，2011），頁 27 圖 2-4。歐孟貴提供。

47 林子蘋，〈高雄市鹽埕區與哈瑪星的開發與移民信仰〉（高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文，2024），頁 29-35。

那麼，戰後難道不是因為設立眷村才得以保留舊城嗎？我們可以發現，戰後高雄市的都市建設承繼日治時代的都市計畫而來，仍以南邊港區為發展重心，即使後來鹽埕區沒落，都市的發展重心也是往東移，一直到民國 70 年代，北高雄仍大致維持著農地景觀。這段時期高雄市的都市建設，是以都市計畫中的市地重劃為方法，從圖 10 我們可以發現左營這一帶直到民國 75 年（1986）才展開市地重劃，⁴⁸ 這之前民國 71 年（1982）臺灣通過了《文化資產保存法》，高雄市政府已開始著手一系列恢復城牆保存古蹟的作為。

也就是即使左營沒有設眷村，城牆的存在對都市交通並未構成障蔽，何況眷村的外溢使得舊城城跡千瘡百孔，所以戰後在民國 71 年（1982）《文資法》通過前左營城牆沒有被拆除，也是因為高雄市的市街還沒發展到左營區來。

二、舊城城跡變遷與意識形態

左營舊城的城門樓從興築到拆毀到保存保護的過程中，還有一件值得注意的事，那就是民國 58 年（1969）雖是要保留南門的城門樓，卻將城門樓建築形式從「三川脊」形式改成中國北方「歇山頂」形式（照片 3），而非照原來城門樓形式修復（照片 1），這真的是因為「未經考證」原來形式的結果嗎？⁴⁹



照片 3 民國 58 年改築的北方式舊城南門樓
圖片來源：許淑娟拍攝於 2023 年 4 月 12 日。

事實上，類似這樣的古蹟修護在當時的臺灣並非特例，以同屬城門樓修護為例，民國 55 年（1966）8 月 10 日《聯合報》載：「臺北市具有古蹟價值的東門城樓，當工人拆除重建際，發現支撐城樓已百

⁴⁸ 歐孟貴，〈地景塑造——市地重劃下的北高雄（1945-2010）〉（高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文，2011），頁 1、27。

⁴⁹ 持「未經考證」說法的，見維基百科，〈鳳山縣舊城南門〉。資料檢索日期：2024 年 8 月 30 日。網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/>。

餘年的樑木多已腐朽，觀光局為了美化市容，決定將東門、南門、小南門 3 座城樓逕行拆除，改用鋼筋水泥取代過去的木構，重建 3 座金碧輝煌的嶄新城樓，該項設計係由故宮博物院的設計者黃寶瑜主事。」⁵⁰將原本閩南地方風格的城樓改為代表中國北方正統的宮殿式門樓。⁵¹記者寫重建的原因是「為了美化市容」，但難道修護為原本的樣式就不美？當然不是，這背後其實有著一套國族意識形態在運作，在這套意識形態運作下，三年後修護的高雄舊城南門城樓當然也就以臺北的 3 個城門樓為師。

讓我們回到戰後初期的臺灣，臺灣在戰後百廢待舉且貧窮，因著美援的挹注，到了民國 50 年代促進了整體的經濟發展，加上民國 54 年（1965）美軍介入越戰，臺灣一方面提供了美軍軍事補給，一方面成為美軍的度假休憩地點，因此帶動了國際觀光事業的發展。相對於當時毛澤東統治下的中國，彼時臺灣號稱「自由中國」，而為了對抗中國的「文化大革命」，臺灣吹起復興中華文化之風，於是都市歷史街區的古蹟成為展示中華文化給國際觀光客的櫥窗，古蹟修護成為此時觀光事業發展的重點。⁵²

另外，此時臺灣的社會文化遊蕩於中國民族主義與西方現代主義之間，在建築學界亦然，有積極鼓吹西方現代主義建築的，如成大建築系教授金長銘；⁵³亦有中國文化守成主義者，如中原大學建築系首任系主任黃寶瑜，黃寶瑜曾在其文中寫道：「晚近西方建築，輸入中土，通都大邑，全部改觀，中國固有文化，棄若敝屣，果任此數仟年來歷代相傳之中國建築，至吾人之手而盡喪之乎？」而在當代蔣氏政權對於自由「中國」正統的強調下，⁵⁴想當然爾是文化守成主義者會受到政府當局重用，於是黃寶瑜成為主導臺北市東門、南門、小南門門樓的建築師。

雖然目前就各種資料來看我們無從得知重建左營舊城南門門樓的建築師究竟是誰，但根據與臺北市相同年代的政治意識形態、相同的社會氛圍下，我們可以推論，新建而不是照原樣修復的南門城樓，正是這個時代的產物，古蹟修護的重點不是為了保存臺灣本地文化，而是為了展示中華文化。

50 直接引自黃翔瑜，〈戰後臺灣古物與古蹟保存的早期實踐及其干擾（1948-1972）〉，《博物館學季刊》，30（1）（2016），頁 26。

51 郭肇立，〈戰後台灣的城市建築保存與公共領域〉，《建築學報》，67（2009），頁 83。

52 同上註。

53 同上註。

54 蕭百興，〈現代都會的“中國性”反歸——戰後初期文化守成主義者以台北城市為主要基地的建築國族論述形構（1940s 中～1960s 末）〉，《城市與設計學報》，19（2008），頁 13。

陸、結語

在文化部登錄的城郭類古蹟中，鳳山縣舊城可算是目前臺灣最龐大的城郭古蹟群，當很多清代重要都市的城郭已無跡可尋，或有也只剩城門和城垣殘跡而已，較齊全留有城牆和城門的只有恆春古城、媽宮古城和鳳山縣舊城，而這三座城池中只有鳳山縣舊城位於都會地帶的中心都市。當臺灣其他都市地區具悠久歷史的城池，不是被拆光就是只剩下城門和少許城牆殘跡，何以獨有位於高雄市的鳳山縣舊城可以保存最完整而成為現今高雄市重要的文化資產？鳳山縣舊城保存至今又歷經怎樣的城跡變遷？這些城跡變遷彰顯了什麼歷史地理意義？

本文先簡述鳳山縣舊城興建始末，並釐清日治時代到戰後舊城城跡變遷的情況與各種影響變遷的原因，並論及日治政府與戰後政府對古蹟保存的態度。

研究結果發現有人認為舊城之所以能獲得保留是因為戰後劃入眷村，這種說法其實是一種迷思，事實上劃入眷村後違章建築在城牆到處蔓延反而是破壞城跡的主因之一。對於鳳山縣舊城之所以能保留至今，作者認為是因為從日治時代到戰後高雄都市發展的主力都不在左營地區，鳳山縣舊城城垣並未構成都市發展的障礙，實沒有拆除的必要，亦即地區的不發展使得鳳山縣舊城免於被拆除的命運。

其次，對於舊城南門樓在民國 58 年（1969）拆毀改建為中國北方宮殿式門樓一事，目前文獻多未著墨，也有認為是因為散失資料無由考證而無法照原樣修護，作者比對臺北市東門、南門與小南門重建的時間與當代政治氛圍，認為舊城南門的重建並非單一事件，而是當代政治意識形態主導下的產物。



參考書目／

一、專書

- 大日本帝國陸地測量部調製（1999），《日治時代二萬五千分之一臺灣地形圖》。臺北：遠流復刻（原作 1921-1928 調製）。
- 不著撰人，吳幅員編輯（1963），《清世宗實錄選輯》，臺灣文獻叢刊第 167 種。臺北：臺灣銀行經濟研究室。
- 王瑛曾（1962），《重修鳳山縣志》，臺灣文獻叢刊第 146 種。臺北：臺灣銀行經濟研究室。
- 吳永華（2000），《臺灣歷史紀念物——日治時期臺灣史蹟名勝與天然紀念物的故事》。臺中：晨星。
- 李乾朗（1987），《鳳山縣舊城調查研究》。高雄：高雄市政府民政局。
- 李乾朗、俞怡萍（1999），《古蹟入門》。臺北：遠流。
- 陳文達（1993 重印），《鳳山縣志》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 陸地測量部等作製（1982），《台灣五万分の一地図集成》。東京：學生社復刻（原作 1895-1938 測圖）。
- 陸傳傑（2017），《舊城尋路：探訪左營舊城，重現近代臺灣歷史記憶》。高雄：高雄市政府文化局。
- 喬勻（1997），《城池防禦建築：千里江山萬里城》。臺北：光復書局重印。
- 黃本淵等採訪，周憲文編輯（1959），《臺灣採訪冊》，臺灣文獻叢刊第 55 種。臺北：臺灣銀行經濟研究室。
- Camille Imbault-Huart 著，黎烈文譯（1958），《臺灣島之歷史與地誌》（法文原名：L'île Formose, Histoire et Description），臺灣研究叢刊第 56 種。臺北：臺灣銀行經濟研究室。
- やまと新聞台灣支局編（1985），《台灣週遊概要》。臺北：成文（複刻本）。

二、期刊、研討會論文

- 伊能嘉矩（1903），〈臺灣に於ける史料採掘及び史跡保存〉，《臺灣協會會報》，頁 25-27。
- 吳育臻（1997），〈高雄市左營區的聚落變遷——地點和位置的解釋〉，《高市文獻》，10（1），頁 23-46。
- 胡巨川（2006），〈左營舊城相關詩〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 149-186。高雄：高雄市文獻委員會。
- 宮地蒼生夫（1931），〈史蹟名勝天然紀念物保存事業に就く〉，《臺灣時報》，145，頁 13-28。
- 張守真（1997），〈左營興隆莊縣城淪為舊城原因初探〉，《高市文獻》，10（1），頁 1-22。
- 張守真（2000），〈清代鳳山縣舊城歷史回顧〉，收於顏尚文、李若文主編，《南臺灣鄉土文化學術研討會論文集》，頁 499-515。嘉義：國立中正大學歷史學系暨研究所。
- 許淑娟（2022），〈遷城遷村——戰前左營舊城內聚落空間的梳理與重建〉，《高雄文獻》，12（1），頁 31-71。
- 許雪姬（2006），〈由鳳山縣城到國定古蹟——左營舊城的時代變遷〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 215-247。高雄：高雄市文獻委員會。
- 郭肇立（2009），〈戰後台灣的城市建築保存與公共領域〉，《建築學報》，67，頁 81-96。
- 陳啓仁（2016），〈左營鳳山縣舊城建築研究與遺址空間之重塑歷程〉，《高雄文獻》，6（2），頁 6-49。
- 曾玉昆（1996），〈鳳山縣城建城史之探討〉，《高市文獻》，9（1），頁 1-64。
- 曾光正（2013），〈左營清代鳳山縣舊城城內官署與街道空間之研究〉，《高雄文獻》，3（3），頁 128-152。
- 黃翔瑜（2016），〈戰後臺灣古物與古蹟保存的早期實踐及其干擾（1948-1972）〉，《博物館學季刊》，30（1），頁 9-45。
- 黃瓊慧（1997），〈左營地區的區域發展〉，《高市文獻》，10（1），頁 67-114。
- 楊玉姿（2006），〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，收於許雪姬等人著，《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 51-78。高雄：高雄市文獻委員會。
- 楊玉姿（2016），〈鳳山縣舊城西門歷史與變遷（1825-1945）〉，《高雄文獻》，6（2），頁 50-73。
- 廖德宗（2012），〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉，《高雄文獻》，2（4），頁 100-134。
- 廖德宗、郭吉清（2014），〈左營舊城的日軍震洋隊神社及遺址探查〉，《高雄文獻》，4（3），頁 101-138。
- 劉淑芬（1985），〈清代鳳山縣的研究（一六八四——一八九五）：清代的鳳山縣城——一個縣城遷移的個案研究〉，《高雄文獻》，20/21，頁 47-63。
- 劉淑芬（1985），〈清代鳳山縣的研究（一六八四——一八九五）：清代鳳山縣城的營建與遷移〉，《高雄文獻》，

20/21・頁 5-46。

蕭百興 (2008)・〈現代都會的“中國性”反歸——戰後初期文化守成主義者以台北城市為主要基地的建築國族論述形構 (1940s 中 ~ 1960s 末)〉・《城市與設計學報》・19・頁 11-48。

戴寶村、陳亮州 (2006)・〈鳳山縣舊城的歷史與再現〉・收於許雪姬等人著・《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》・頁 187-214。高雄：高雄市文獻委員會。

三、學位論文

林子蘋 (2024)・〈高雄市鹽埕區與哈瑪星的開發與移民信仰〉。高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文。

林佩諭 (2002)・〈鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究 (1661-1970)〉。臺南：國立成功大學建築系碩士論文。

梁靜萍 (1996)・〈日據時期臺灣「建築文化資產」保存活動發展之歷史過程〉。中壢：中原大學建築研究所碩士論文。

焦樹涵 (2010)・〈國定古蹟鳳山縣舊城保存與都市發展之關係〉。高雄：國立高雄大學都市發展與建築研究所碩士論文。

黃文珊 (2007)・〈高雄左營眷村聚落的發展與變遷〉。高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文。

歐孟貴 (2011)・〈地景塑造——市地重劃下的北高雄 (1945-2010)〉。高雄：國立高雄師範大學地理學系碩士論文。

四、網路資源

〈高雄舊城東門 (鳳儀門)〉・高雄市立歷史博物館典藏資料・登錄號：KH2015.005.295。

〈乾隆初年臺灣全圖〉・《數位方輿》。資料檢索日期：2023 年 8 月 11 日。網址：<https://digitalatlas.asdc.sinica.edu.tw/>。

〈乾隆臺灣輿圖〉・《國立故宮博物院典藏精選》。資料檢索日期：2023 年 8 月 11 日。網址：<https://theme.npm.edu.tw/selection/>。

《莊子》外篇〈山木〉・《漢川草廬》。資料檢索日期：2023 年 4 月 13 日。網址：<http://www.xn--5rtxn620bw5s.tw/d/20.htm>。

《臺灣日日新報》
 〈どうした理由で 史蹟名勝天然記念物は指定されたか 2 / 舊城趾〉 (1933 年 12 月 5 日) 日刊・第 4 版。
 〈市區改正實現の大きな障害 城門は宛然共同便所 撤去論者は語る〉 (1931 年 7 月 18 日) 夕刊・第 2 版。
 〈壊した後で恐らく後悔 保存論者は語る〉 (1931 年 7 月 18 日) 夕刊・第 2 版。

中央研究院人社中心地理資訊科學研究專題中心・《高雄百年歷史地圖》。資料檢索日期：2023 年 3 月 8 日。網址：<https://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/kaohsiung.aspx>。(高雄市舊航照影像 (1945))

文化部文化資產局・〈鳳山縣舊城〉・《國家文化資產網》。資料檢索日期：2024 年 5 月 7 日。網址：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/monument/19850819000083>。

維基百科・〈臺灣古蹟列表〉・〈恆春古城〉・〈媽宮古城〉。資料檢索日期：2023 年 4 月 6 日。網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/>。

維基百科・〈臺北城〉・〈臺南府城〉・〈竹塹城〉・〈嘉義城〉・〈彰化城〉・〈鳳山縣舊城南門〉。資料檢索日期：2024 年 8 月 30 日。網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/>。

