

刊頭語

社會學中有所謂的一般理論（general theory），也就是由某些學者提出廣泛而抽象的概念，並且認為可以套用於任何特定時空的社會。這些一般理論都是在核心地區，亦即位於北半球的歐美所生產出來，我們可稱之為北方理論。北方理論往往排除，甚或刪除邊陲世界、被殖民者的在地現象，將非北方性的社會經驗視之為放在博物館的證據。2007年，雪梨大學教授Raewyn Connell提出南方理論，其所要挑戰的就是所謂北方性的主流概念，他強調核心、邊陲的權力關係，以及社會思想是有其在地性。這讓筆者深刻醒悟，社會研究應該更貼近土地，就像英國史學家R.H. Tawny所指出的，最好的研究工具就是耐操的靴子。劉正元的〈三十六天宮信仰的南方觀點〉就是採用Raewyn Connell的視野，實地觀察三十六天宮在信仰形式、內涵及宗教論述上的獨特性，並以宗教實踐及婚俗做為觀察實例。他發現，三十六天宮無論是在儀式上所強調的素樸、簡約、去偶像化，或是在知識系統上所發展的新分類，明顯地與一般世俗道教有所區隔，而具有「南方觀點」。同樣是對於道教的關懷，康詩瑀〈從寺廟發現歷史——以高雄道德院的創建過程與社會變遷為例（上）〉，是以金獅湖畔的高雄道德院為研究個案，探討道教與地方社會的關係。高雄道德院於1950年代末期創建，期間歷經「布教所」、「道善堂」之草創階段，1960年正式定為高雄道德院，在獲得陳啓清家族和鹿港辜振甫家族等支持下，始取得建築基地。爾後數十年間，高雄道德院舉辦宣講活動、年度祭典活動、社會救助等，頗具聲望。藉由這兩篇同為探討道教的論文，明顯可看到不同道教形式的文化現象，可略窺臺灣文化的多元性。康詩瑀的文章，因篇幅較大，分兩期刊載。這是本期的專題。

論述方面，林怡君〈己丑年（2009）高雄前鎮區東石港臨水宮高雄分宮王船平安祭典初探〉，論文先比較嘉義原廟與高雄分宮的文化異同，進而探討2009年在高雄鳳鼻頭舉行王船平安祭的祭儀與意義。他認為，在文化意義上，這場王船祭典已經體現信仰核心價值的轉變，亦即從過去驅除瘟疫逐漸轉變為驅逐災厄和不祥。同時，這也是高雄市都會區具有指標性的王船祭典，是未來有關高雄王船信仰觀察的重要基礎。胡金印〈都市河岸觀光景觀之形塑——以高雄市愛河為例〉引用利益關係人理論和人地關係理論，

探討當代愛河的文化景觀是如何形塑出來。他指出，地方的自然災害、歷史背景與發展需求等時空環境影響著利害關係人的識覺，這些精神層面促使公部門、NGO和民眾等利害關係人謀求思考解決課題、適應環境、與環境互動的社會層面，然後透過政府公部門體制的發包規劃與施工，最後形塑出物質層面的具體觀光景觀。文末並擬具對於愛河流域未來規劃的具體建議。

歷史現場方面，邱千綺、陳俊丞和李靜兒等合寫的〈稻田、魚塭、高雄大學城〉，以空間歷史的角度，運用高雄大學校園規劃的資料與歷史地圖，完整地勾繪空間的歷史變遷與特色。蕭伊伶〈城市光廊，一座發光的孤島——城市地景與公共藝術漫談〉，深刻地指出，曾經是全國知名的城市光廊，同時也是臺灣都市更新中成功的公共空間改造案例，卻在近幾年不再「亮起來」。他認為，城市光廊的地理封閉性，大大降低向外延伸的可能性，同時也欠缺藝術與在地文化結合的底蘊。因此，縱然位於捷運中央公園站邊側，卻無法與捷運公共藝術系統連成一氣，加上既有公共藝術斑駁、損壞，逐漸失去了「公共藝術」的基本定義。游永福〈賴一土豆賴與蕃薯賴的競秀〉細膩地報導平埔族大武壠社群傳統重要食品賴的製作方式。

文獻編譯方面，楊嘉欽〈道明會玫瑰省戴剛德神父在臺傳教紀略（上）〉是作者結合口述訪談和文獻所撰寫而成的人物志，內容涵蓋戴剛德的原鄉背景、在臺傳教以及對於臺灣的認識等，文長，分期刊登。佐久間馨儀和吳佩儒合譯〈大坪與一翁小傳〉，大坪與一是日治時期高雄最重要的在地日裔之一，其企業組織跨足運輸業、建築業、製造業和娛樂事業等，可說是了解日治時期高雄歷史的重要人物之一，本文挑選該書有關大坪與一對地方意見和事業發展的內容來翻譯。張大邦〈不滅的烙印——張大邦的二二八、白色恐怖記憶（中）〉是張大邦先生的回憶錄的續篇，主要敘及他被判監禁十年的白色恐怖的經歷與記憶。

最後，上期（2卷1期）目錄，因編校作業的疏忽，將蕭伊伶小姐的名誤植為「蕭伊玲」，在此，僅代表編輯團隊向蕭小姐表達萬分的歉意。

主編 李文環

2012年6月