

鳳山縣舊城早期人類活動歷程與考古遺留^{*}

撰文／國立臺灣大學人類學研究所博士 顏廷仔

摘要

本文藉由 2014-2015 年針對鳳山縣舊城西城門的考古學清理工作，以及其周邊地區史前文化遺址之考古學研究結果，並參酌歷史文獻的記載，以及左營舊城地區二個經指定與公告的文化資產，包括以「外興隆營區」為公告範圍的直轄市定遺址—左營舊城遺址，及國定古蹟—鳳山縣舊城為主之歷年研究成果，說明鳳山縣舊城地區自史前至歷史時期之人群活動狀態與考古遺留。研究結果顯示這個區域史前時期人群的活動，可於距今約 5000-4500 年前後之大坌坑文化晚期至細繩紋陶文化時期即開始，一直延續至鳳鼻頭文化約當距今 2000 年前後。而根據歷史文獻的記載，明鄭時期之後，興隆莊地區陸續開發，但根據考古學研究的結果，顯示鳳山縣舊城地區遺留的文化層與相關文化遺跡，仍以 18 世紀中期至 19 世紀前期階段，也就是康熙 61 年（1722）間鳳山縣舊城首次興築土城基礎以來，至道光 5 年（1825）改建城門、城牆和護城壕等而為石城遺蹟間出土的數量最多。此外，根據歷史文獻的記載，鳳山縣舊城四個城門為不同的督造與部分相同的督建者興建而成，但根據四個城門基礎的建築形式與空間配置而言，則可見北門與西門、東門與南門，呈現二組兩兩相似的形式，說明當時可能參照了二組不同的建築設計圖，並以相鄰的二個城門同屬一組的方式興建，這是否與當時督建時便於就近掌控有關，值得未來進一步探討。

關鍵詞：高雄左營、鳳山縣舊城、左營舊城遺址、史前文化遺址、歷史考古學

^{*} 本文得以順利完成，非常感謝二名匿名審查人及主編寶貴的審查意見，在此致上誠摯的謝忱。

投稿日期：2016 年 7 月 18 日

接受日期：2016 年 7 月 21 日

- 壹、前言
- 貳、研究史回顧
- 參、史前時期的人類活動狀況
- 肆、歷史時期的人類活動狀況
- 伍、問題與討論
- 陸、結論

壹、前言

根據歷史文獻記載，早期漢人對於左營地區的開發，早自明鄭時期即已開始，而鳳山縣舊城（即今俗稱之左營舊城）相關歷史文獻豐富，遺跡保存狀況佳，因此早在 1985 年由內政部公告為「一級古蹟」，又於 2006 年因應文資法修正變更為國定古蹟。但除了歷史時期的遺址之外，在歷年針對鳳山縣舊城的考古學研究中，意外也發現本區域同時存在有史前時期的文化層，定名為左營舊城遺址，年代約當在距今 5000-2000 年左右。因此，左營舊城地區早期人類活動的歷程，即從歷史文獻記載的 300-400 年歷史，一躍而為具有 5000 年左右歷史的史前文化遺址。而目前二個經指定與公告的文化資產，即包括以「外興隆營區」為公告範圍的直轄市定遺址—左營舊城遺址；以及國定古蹟—鳳山縣舊城，範圍包括東門、南門、北門、城牆、護城壕及北門外的鎮福社、拱辰井等。然而，2011 年曾由文建會公告新增「鳳山縣舊城西門段城牆遺構」為古蹟範圍，更於 2015 年由文化部公告新增「西門段城牆遺跡及西門遺跡」。

本文主要以 2014-2015 年進行左營舊城西城門的考古學清理工作，以及針對其周邊地區史前文化遺址的考古學研究結果，並且參酌歷史文獻記載，以及重新檢討歷年來針對以上二處文化資產進行考古學研究的成果，說明以鳳山縣舊城為中心之早期人類活動歷程與相關考古遺留。這些遺跡現象與物質遺留，可提供我們歷史文獻資料以外，進一步認識鳳山縣舊城早期人類的實際生活狀況最為直接的證據。

貳、研究史回顧

有關鳳山縣舊城遺蹟及左營地區早期人類文化遺址的研究歷程，由於二者的年代與

範圍部分重疊，其實無法驟然區別。早在日治時期，伊能嘉矩即曾於明治 33 年（1900）8 月 29 日，從旗後搭乘小舟到鹽埕埔（高雄市鹽埕區碼頭）時，於打鼓山（壽山）東麓火車鐵軌鋪設工程開挖 2 尺深的地層內，發現出土有貝殼、獸骨、陶片之遺物包含層；另外在半屏山西麓的左營庄路旁，也從地下深約 1 尺處，發現出土與鹽埕埔相類似陶片的遺物包含層。¹到了 1940 年前後，金子壽衛男於左營發現二處地點出土有史前文化遺物，後經國分直一報導，其中左營 B 地點位於菜公路、蓮潭路、州子路間，所在為蓮池潭與半屏山之間的山麓平原，當時採集到橙色陶，包括素面、籠目紋與方格紋等陶片，以及磨製斧鋤形器，判斷屬於大湖文化之遺留。而左營 A 地點則位於左營 B 地點的北方約 300 公尺處，也是屬半屏山西側山麓平原之地形，採集到橙色素面陶、繩紋陶，以及磨製斧鋤形器等遺物，當時判斷屬於牛稠子文化之遺留。²

1988 年，中央研究院歷史語言研究所臧振華、高有德、劉益昌等諸位教授，選定鳳山縣舊城作為研究臺灣早期漢人聚落的重要研究地點，並進行考古試掘工作，首度開啟歷史考古學的研究。而當時的研究主題雖然是針對歷史時期鳳山縣舊城遺蹟，但試掘中零星出土的史前文化陶片，也預示該地點應有更早期人類住居與活動的可能性。³其後至 2001 年後，陸續因高雄市養工處計畫將左營舊城範圍及龜山區域規劃成古蹟公園，⁴以及 2004 年國防部軍眷服務處預計於興隆段 700、701、703 等地號興建大樓等工程，所委託進行的考古學研究計畫，⁵更進一步確認左營地區除了歷史文獻已知的鳳山縣舊城遺蹟之外，也包含埋藏有史前文化層的左營舊城遺址，而當時根據研究結果將左營舊城遺址指定為直轄市定遺址。⁶

1 伊能嘉矩著、楊南郡譯註，《台灣踏查日記（下冊）》（臺北市：遠流出版事業股份有限公司，1996），頁 465-469。

2 臧振華、陳仲玉、劉益昌（臧振華等 1994），《臺閩地區考古遺址：臺南縣、臺南市》臺閩地區考古遺址普查研究計畫（第二年）（臺北市：內政部委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，1994），頁 6403-TYA、6403-TYB。國分直一，〈台灣南部に於ける先史遺跡とその遺物〉，《南方民族》6（3）（1941），頁 45-62。國分直一著、周金德譯，〈臺灣南部先史遺跡及其遺物〉，《南瀛文獻》2（1/2）（1954），頁 19-25。

3 臧振華、高有德、劉益昌（臧振華等 1993），〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》64（3）（1993），頁 763-865。

4 何傳坤、劉克弘、鄭建文、陳浩維（何傳坤等 2001），《高雄市左營遺址範圍及保存價值研究計劃期末報告》（高雄：高雄市政府民政局委託國立自然科學博物館之研究計畫報告，2001）。

5 劉益昌，《高雄市左營舊城遺址範圍內「外興隆營區」考古試掘計畫一期末報告》（高雄市政府文化局委託中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心之研究報告，2004）。

6 劉益昌，《高雄市左營區舊城遺址（2009）：高雄市左營舊城遺址範圍內「外興隆營區」考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書》（高雄市政府文化局委託中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心之研究報告，2009）。

2002 年郭吉清以楠梓地政事務所保存之大正 7 年（1918）繪製之埤子頭前鋒尾地籍圖與昭和 8 年（1933）的地籍圖進行比對，後於 2004 年會同高雄市政府地政處、楠梓地政事務所人員，就 1977、2004 年二張高雄市都市計畫圖與前述二張日治時期的地籍圖進行套疊並進行現地測量，當時初步認為鳳山縣舊城西城門的位置應該在左營區自治新村 376 號全部與 378 號部分眷舍。⁷2011 年，文建會依據高雄市文化局調查研究結果，將「鳳山縣舊城西門段城牆遺構」納入「鳳山縣舊城」的公告範圍。至 2014 年，國防部開始著手進行西自助新村的改建拆除工程，因眷村所在地為西城門初步勘定之地點，高雄大學創意設計與建築學系教授陳啟仁在進行施工中監看工作中，才發現西城門與該處城牆北側基礎有露出的現象，因此後續再由顏廷仔持續進行考古學清理工作。⁸該研究計畫執行過程中，意外發現西城門周邊地區亦出土不少史前文化陶片，因此判斷該區域應為已知的左營舊城遺址之延伸範圍。其後再度針對左營舊城遺址之範圍，進行考古學研究工作，因此分別釐清鳳山縣舊城西城門段的殘留遺蹟，以及左營舊城遺址之分布範圍與保存狀況。⁹

參、史前時期的人類活動狀況

一、早期研究認知

根據歷年來進行考古試掘研究的結果，左營舊城遺址出現史前文化層與遺址狀況保存較佳的範圍，主要集中在今日已指定為直轄市定遺址的外興隆營區周遭。2004 年劉益昌進行考古試掘研究的結果，顯示該地點之出土遺物主要以大坌坑文化晚期的繩紋紅陶為主，細繩紋陶文化（牛稠子文化）出土遺物較少，年代約當在距今 5000-4000 年左右，

7 曾光正，〈左營歷史照片暨古文書〉（高雄：高雄市文獻委員會，2004），頁 8。

8 顏廷仔，〈暫定古蹟鳳山縣舊城西門段城門及城牆遺跡考古學清理計畫〉（高雄市政府文化局委託社團法人臺灣打里摺文化協會之研究報告，2014）。

9 顏廷仔，〈原西自助新村（鳳山縣舊城西門段城內空間）考古試掘及研究計畫成果報告書〉（高雄市政府文化局委託社團法人臺灣打里摺文化協會之研究報告，2015）。

並可延伸至距今 3800 年前後。至於新石器時代晚期的鳳鼻頭文化出土遺物則較少，文化層堆積亦不明顯。¹⁰ 但若根據 2001 年國立自然科學博物館試掘的結果，則可見這個階段的出土遺物，年代則約當在距今 3000 年左右，除了可見該地區當時試掘的第六號探坑有明顯的史前文化層之外，從第五號探坑底部出現細砂與黏土質的堆積，以及黏土呈帶狀分布的狀況看來，顯示該地區在文化層形成前應有流水沉積的狀況；此外，並發現有年代自 17 世紀中期至 20 世紀前期之歷史時期文化層。至於遺址南側永清國小西側的海光俱樂部，以及其北側東城門西北側一帶，經 1988 年中央研究院進行考古試掘研究的結果，均僅見零星的出土遺物。¹¹

綜合以上歷年進行地表調查與考古試掘研究的結果，顯示左營舊城遺址的分布範圍，主要集中於龜山西側至海青工商，以及自助新村東側一帶。¹²

二、遺址與各文化層分布範圍再確認

為了進一步確認左營舊城遺址的分布範圍，2015 年顏廷伃於進行以左營舊城西城門周遭地區為主的史前文化層分布範圍研究時，即針對左營舊城遺址更廣域範圍，總計進行了 17 個 2 公尺 x 2 公尺大小的考古試掘工作。研究結果顯示 TP1、TP5、TP14、TP15、TP16 等探坑均可見史前文化層堆積（圖版 1、2），TP4、TP11 探坑文化層堆積較不明顯，僅出土零星文化遺物，而 TP5、TP15、TP16 等探坑，亦出現清治時期包括建築遺構、墓葬，以及日治時期的軍區建築遺留，顯示西城門一帶之史前文化層，主要分布於南海大溝南側。此外，再綜合歷年來針對左營舊城遺址分布範圍的研究，認為左營舊城遺址的範圍可歸納位於龜山西南側，包括興隆莊地區至永清國小及西南側的海青工商一帶。若以文化遺物出土的分布範圍而言，則可見大埕坑文化晚期的遺物僅零星出土，而牛稠子文化出土遺物則主要集中於遺址北側區域，至新石器時代晚期的鳳鼻頭文

10 劉益昌，〈高雄市左營區舊城遺址（2009）：高雄市左營舊城遺址範圍內『外興隆營區』考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書〉，頁 155-158。

11 臧振華、高有德、劉益昌（臧振華等 1993），〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉，頁 767-770、786。

12 劉益昌，〈高雄市左營區舊城遺址（2009）：高雄市左營舊城遺址範圍內『外興隆營區』考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書〉，頁 172-173。

化階段時，遺物已擴及遺址範圍各區域（圖 1）。



圖版 1 TP5NexP1-L5b 史前文化地層斷面照



圖版 2 TP14-L2d 出土陶片

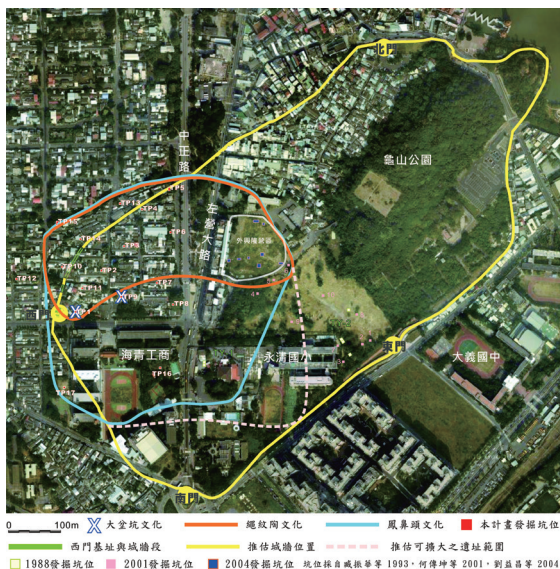


圖 1 左營舊城遺址各文化層分布範圍圖（底圖為 2014 年 Google 航照圖）

三、左營舊城遺址的史前人群活動

綜合以上研究的結果，顯示就目前所見左營舊城遺址的人群活動，可於距今約 5000-4500 年前後之大坌坑文化晚期至細繩紋陶文化時期即開始，一直延續至鳳鼻頭文化距今約 2000 年前後。根據以上文化層出土遺物的類型判斷，顯示新石器時代早、中期階段的大坌坑文化至牛稠子文化，出土磨製石刀、石鏃等石器，部分石材為可能來自

於澎湖群島的橄欖石玄武岩，而鳳鼻頭文化則另見磨製板岩質石鏃等石器，說明當時的生業型態仍是以農作為主，鳳鼻頭文化並可見少量輔以狩獵活動。

根據目前的出土資料看來，左營舊城遺址目前尚未見有金屬器時代之文化層。就左營舊城遺址的地層堆積狀況看來，顯示遺址所在之地形應位於古老沙丘上，海拔高度約當在 5-10 公尺左右。而鄰近地區出現有金屬器時代的遺址，主要包括位於鼓山區壽山東側的龍泉寺遺址，海拔高度約當在 20-70 公尺左右；以及更北側楠梓區後勁溪東側河階面上的後勁遺址，海拔高度則約當在 6-15 公尺左右。¹³

根據這些遺址出土的位置看來，可能說明左營地區史前人類的活動歷程，自新石器時代早期大坌坑文化晚階段進入之後，歷經細繩紋陶文化（牛稠子文化），一直延續至新石器時代晚期的鳳鼻頭文化階段，其後出現短期間斷後，則一直要到歷史時期才又有人開始進入住居與活動。這個現象是否說明這個地區自新石器時代晚期之後，可能因自然環境的變化而致使人群住居遭受影響，目前並不得而知。但如果根據近鄰之金屬器時代遺址－龍泉寺遺址係位於海拔高度較高山腰處的狀況看來，也不排除這個時期人群的主要活動區域可能產生變化。進一步參照 1664 年荷蘭人繪製的「福爾摩沙西南沿岸海圖」，顯示打狗地區（今高雄）附近有二個突出犄角包圍的海灣，中間以猴山（今壽山）作為區隔，南側為今日的高雄港，北側則有更大的海灣－堯港，一般推斷屬今日茄萣一帶。¹⁴ 根據相對位置看來，其繪製壽山北側的海灣處約當在今日左營港一帶，從當時圖繪資料所見的海灣形式看來，其往內陸深入的幅度似乎比今日所見為大，雖然今日所見之左營海灣已因晚近時期設立軍港時而有所改變，但初步仍可見當時的左營可能更接近海岸邊。另根據《熱蘭遮城日誌》的記載，亦顯示打狗水域為當時荷蘭人重要的泊船地，並且記載他們曾在堯港水域遇到二百個左右可能為打狗地區的原住民，¹⁵ 說明當時高雄地區仍有不少原住民住居，但他們實際住居的地點，除了已知龍泉寺遺址所在的壽山山腰以外，目前並未發現有出現於鳳山縣舊城所在區域的現象。

13 臧振華、陳仲玉、劉益昌（臧振華等 1994），《臺閩地區考古遺址：臺南縣、臺南市》臺閩地區考古遺址普查研究計劃（第二年），頁 6402-LCS、6403-TYCC、6404-HC。

14 冉福立（Kees Zandvliet）、江樹生，《十七世紀荷蘭人繪製的臺灣老地圖（上冊）》（臺北：英文漢聲出版有限公司，1997），頁 74-75、122-126。

15 江樹生，《熱蘭遮城日誌（一）》（臺南：臺南市政府，2000），頁 178。

四、年代與文化內涵

本遺址主要包含大坌坑文化晚期至細繩紋陶文化（牛稠子文化），以及鳳鼻頭文化等主要之文化層。其中針對 2015 年試掘 TP5 探坑 L4j 層位出土的木炭標本，進行 AMS 加速器定年分析的結果，顯示其年代為 3890 ± 30 B.P.，經校正後約當為距今 4410-4155 年左右，屬於新石器時代中期細繩紋陶文化階段。如果以高雄市林園區的鳳鼻頭遺址為例，其牛稠子文化鳳鼻頭類型之年代約當在距今 4400-3900 年左右，而鳳鼻頭文化的年代則為距今 3500-2000 年左右。¹⁶ 進一步與臺南地區牛稠子文化，包括鎖港期、牛稠子期的年代相較，顯示臺南地區的牛稠子文化主要集中在距今 4200-3300 年左右。¹⁷ 以上現象說明左營地區出土的細繩紋陶文化（牛稠子文化）的年代，似乎比臺南地區出土同時期文化的年代要略早，而臺南地區之牛稠子文化延續之年代更晚。這些現象是否與這個階段人群開始發展及人群間的移動方向有關，可視為一個未來值得進一步研究的議題。

肆、歷史時期的人類活動狀況

一、歷史文獻記載

根據歷史文獻記載，鄭成功於明永曆 15 年（1661）逐退荷蘭人，進駐臺灣之後，稱臺灣為東都，改赤崁為承天府，府下轄天興、萬年二縣。而後鄭經改東都為東寧，仍設承天府，升天興、萬年為州。康熙 22 年（1683）施琅率兵攻克臺灣，隔年臺灣設一府三縣，即臺灣府，府下設臺灣縣、諸羅縣、鳳山縣，當時鳳山縣治原計畫設在興隆莊，但根據 1687 年完成之蔣毓英《臺灣府志》的記載：「鳳山縣治未建，今就偽（明鄭）遺房屋修改，暫為行署」，其地位於土壠埕保（今臺南市中區昆沙宮一帶），至康熙 43 年（1704）第五任鳳山知縣宋

16 劉益昌，〈鳳鼻頭遺址的範圍與文化〉（高雄縣政府委託之研究報告，1994），頁 18-20。

17 劉益昌，〈臺灣全志 卷三 住民志·考古篇〉（南投：國史館臺灣文獻館，2011），頁 171。

永清奉文歸治，始至興隆莊新建縣署。而此時興建之縣署經十四年之後頹圯，而後鳳山知縣李丕煜歷次捐俸興建大堂、走廊，當時鳳山縣編制內的文官雖僅有六人，但轄區幅員廣闊，康熙 60 年（1721）朱一貴反清，臺灣府城、鳳山縣治興隆莊俱陷，清廷始允臺灣築城。¹⁸

待朱一貴事件亂平之後，雖然築城與否的爭議不斷，但鳳山縣舊城仍於康熙 61 年（1722）間首次興築土城基礎，四周環以木柵，左倚龜山、右連蛇山，外濬壕塹，並開設東、西、南、北四門。乾隆 51 年（1786）10 月，因林爽文之亂致使鳳山縣城陷落，乾隆 53 年（1788）福康安奉命平定南路，鑒於舊城殘破不堪，乃將縣城遷移至下埤頭街之鳳山新城（今鳳山市），導致舊城從此沒落。直至嘉慶 11 年（1806）蔡牽之亂，鳳山吳淮泗響應之並陷新城。事平後地方上又認為新城所在地之地理形勢不比舊城「有龜蛇二山，左右夾輔，迤南即打鼓港口……」之顯要，因此清廷乃於 1807 年奏准將縣治遷回舊城。但由於修建舊城所需耗費甚多，清廷當時並未給予任何支援。直到道光 4 年（1824）10 月間鳳山地區楊良斌變亂再起，新城再度被攻陷，興隆莊建城乃成當務之急，地方官員始決議以石材進行舊城之改建，並將龜山圍入城中，以避免敵人據之俯視。由於建城經費較鉅，道光 5 年（1825）總算由臺灣各府縣廳捐銀動工，以石材改建城門、城牆和護城壕等遺蹟，城牆周長 864 丈，建四座城門，東曰「鳳儀」、西曰「奠海」、南曰「啟文」、北曰「拱辰」，門上各建城樓，樓高 2 丈 8 尺，至隔年完工。¹⁹ 其後待鳳山縣舊城建成之後，因當時陂頭街鳳山新城人口已達 8000 戶，且因位處地理位置要衝，商業繁榮，已成為當時鳳山縣無法替代的政經中心。再加上鳳山縣舊城只有 500 多戶，但因只有二口淡水井，飲水不足，再加上大雨容易成災，居住條件不佳，知縣皆赴陂頭街治事，因此使得鳳山縣舊城快速沒落蕭條，但也促使鳳山縣舊城得以完整的保留下來。²⁰

直到日治時期，因都市計畫與交通運輸等之規畫，才使得鳳山縣舊城的保存有了較大的變化。明治 33 年（1900）臺南至打狗間鐵路完工通車，當時為了興建西部縱貫鐵路，拆毀左營龜山東面城牆，為開闢軍用道路（今左營大路）而拆除西門附近的城牆，為舊城遺址計畫性破壞的開端。而當時期的桃仔園庄多數居民居住房子為木頭建造，

18 楊玉姿，〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，收於《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》（高雄：高雄市文獻委員會，2006），頁 51-52。

19 廖德宗，〈變遷的新庄子—土地開發另一章〉（高雄：高雄市政府地政局，2012），頁 3-6。

20 楊玉姿，〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，頁 51-78。

亦有磚瓦房穿插於其中，唯有單獨一棟樓房坐落於此，為當地望族所擁有。大抵上，自 1898-1903 年間，左營庄設立了兩所公學校，分別為舊城公學校（今高雄市舊城國民小學），與左營第二公學校（今高雄市右昌國民小學）。大正 8 年（1919）訂定高雄市第二次都市擴張計畫時，預定開設由高雄市區（鼓山）經內惟通過左營到楠梓的高楠公路，打通橋仔頭、哈瑪星間的聯繫。其中，左營段則是新闢的道路，路面寬度達 12 公尺餘，從舊城南門往北直接切穿北門和西門間的城牆，沿著左營舊聚落西側原為田地處闢建，並在左營舊聚落和廊後之間形成新的現代化街道（今左營大路）與商家。明治 45 年（1912）臺南廳公布第二次「打狗市區改正擴大計畫」，範圍以高雄川（仁愛河）為界，計畫內容以繼續擴大該地區格子狀街道道路網的開闢為主。從昭和 3 年（1928）之後，為了便利舊城驛對外的客貨運輸，將火車站聯絡高楠公路間沿蓮池潭環繞龜山的路段（今勝利路）拉直，切穿了大小龜山（即當地人所稱之「截斷龜山頸」），也拆毀部分北門段的城牆。從昭和 3 年（1928）測繪的地圖來看，當時西門尚存，北門至小龜山之間的城牆已拆除，但道路尚未截彎取直。從昭和 3-8 年（1928-1933）測繪的地形圖看來，當時設立的軍事基地前，僅是一整片的沼澤或漁塭，軍區設立後，面貌才完全改變。此外，當時軍方為了避免敵方從龜山頂上俯瞰整個左營軍港與軍區，遂將整個舊城納入軍區，強迫城內居民、廟宇遷出，之後又陸續強迫桃仔園、竹子腳及部分廊後居民遷居至新莊仔、內惟等地，而舊城西門至南門城牆也遭拆除。大抵而言，至昭和 7 年（1932）10 月針對高雄市進行第三次的都市擴張計畫，原則上以前金高雄州廳所在地為中心，將岡山郡左營庄的桃子園與前鋒尾劃入高雄市。至昭和 10 年（1935）臺灣總督府頒布「臺灣都市計畫令」，作為實施都市計畫令之準備，至此左營才併入大高雄市計畫之中，而在此一都市發展過程中，鳳山縣舊城逐漸遭破壞與拆毀也就在所難免。²¹

綜合以上歷史文獻的記載，左營興隆莊地區的開發，除了有民間流傳指稱林道乾曾於明嘉靖 42 年（1563）因被俞大猷追剿，逃居打鼓山一帶的傳說之外，²² 歷史文獻記載明鄭時期施行軍屯制度，在左營區域內開發左營和前峰尾兩處營盤田，以及臺灣入清版

21 陳啟仁，《鳳山縣舊城西門段遺跡暨自助新村周邊日遺軍事空間及設施調查研究計畫（期末報告）鳳山縣舊城調查研究》（高雄市教育局委託高雄大學永續居住環境科技中心之研究報告，2014），頁 2-47~57。

22 李乾朗，《鳳山縣舊城調查研究》，頁 14-18。

圖之後為防戍鳳山而設的「南路營」，屯墾養兵，而逐漸形成集村聚落的歷程，使得興隆莊地區在康熙 60 年（1721）朱一貴事件發生前，儼然已成為一個已設置有官署、倉庫、學校、軍營、祠廟等建築之具有規模的縣城所在。²³

但實際上就歷史文獻而言，學界對於萬年縣治所的地點仍有三種主要不同的意見。一者認為是在左營區，二者則認為是在湖內區太爺里，三者則認為是位於臺南市仁德區二行里。而這些說法的依據，除了有依循清治時期以來的文獻記載之外，也有前後傳抄的現象。就清治時期的文獻而言，主要之記載包括清康熙 3 年（1664）的〈臺灣軍備圖〉、乾隆 60 年（1795）以前洪亮吉《臺灣府圖志》、道光 16 年（1836）許鴻磐《臺灣府方輿考證》、道光 16 年（1836）沈雲《臺灣鄭氏始末》、道光 22 年（1842）清仁宗嘉慶敕撰《嘉慶重修一統志》與丁紹儀《東瀛識略》等，以上均明白記載萬年縣（州）治所「在縣東南二十里二贊行」。但是到了日治時期的文獻，如大正 4 年（1915）福建省立甲種農業學校校長何纘帶領學生邱文鸞、劉範徵、謝鳴珂來臺旅行，撰寫的〈臺灣旅行記〉則誤寫「天興縣於嘉義，萬年縣於鳳山」。到了大正 10 年（1921）連橫《臺灣通史》出版，更清楚記錄「萬年縣，在興隆里，即鳳山舊城（今左營舊城）」。²⁴隨後包括昭和 3 年（1928）伊能嘉矩《臺灣文化志》，昭和 13 年（1938）安倍明義《臺灣地名研究》等，均沿用《臺灣通史》之說。也就是說根據清代文獻的記載，萬年縣治的治所應該是位於二贊行，也就是今二仁溪下游一帶，而自連橫《臺灣通史》將萬年縣定調位於興隆里以來，也就一直為眾多學者所引用。²⁴

綜合以上的討論，暫且不論歷史文獻對於興隆莊地區的爭論，本文嘗試就考古試掘所見興隆莊地區的文化層堆積狀況，重新檢視本地區早期人類活動的歷程。

二、考古試掘研究結果

根據劉益昌針對外興隆營區進行考古試掘的研究結果，顯示其歷史時期的文化層，主要包括早、中、晚期等三個階段。其中早期階段的年代約當在 17 世紀中期至 18 世紀

23 林佩諭，《鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究》（臺南：國立成功大學建築學系碩士論文，2002），頁 17-25。

24 戴文鋒，《萬年縣治所考辨》（臺南縣：臺南縣政府，2009）。

中期，中期階段則在 18 世紀中期至 19 世紀末期，而晚期階段則集中於 19 世紀末期至 20 世紀前期為主，其中又以 18 世紀中期至 19 世紀前期出土的建築遺跡與文化遺物最多。其中早期階段的遺留，主要見於左營舊城東門、南門一帶，興隆莊地區則僅見零星出土；中期階段出土的文化遺跡則與中國三合院式的套間結構建築有關，並包括以咾咕石作為基礎的牆基與車道，為興隆莊地區出土遺物與遺蹟數量最多的階段；至於晚期階段則主要是以水泥加上磚塊的複合式建築基礎為主，並常見以城牆基礎石材作為再利用的建築材料。²⁵

根據以上的年代分期，重新檢視 2014-2015 年進行西自助新村考古試掘所見的遺跡現象，發現這個區域出土的文化遺跡，主要集中在中期至晚期階段，以下根據各遺跡類別與出土地點，說明當時人的活動狀況。

（一）中期階段遺留

本次發掘出土的遺跡現象，主要以中期與晚期階段的建築及道路遺留為主。中期階段的年代約當在 18 世紀中期至 19 世紀末期，西自助新村地區殘留本階段的建築遺跡主要以西城門基礎為主，但局部區域已遭後期改建。西城門城址的主要建材係以咾咕石、三合土塗敷建造而成，咾咕石上方部分以沙土夯實而成，城門基礎外部則以尖錐平底狀咾咕石排列堆砌而成，於建造時將咾咕石底部埋入沙土層內約 10-20 公分左右，底層以擴大基腳形式使之穩固，並且堆積有約 10-20 公分的沙土層，且因長期遭人踩踏而形成硬實的文化層，其內並夾雜不少咾咕石碎屑、陶瓷片與磚瓦等遺留，城門基礎內裡並以夯土填實，埋填深度約當與底部基礎同高。這種以咾咕石作為基礎，再以沙土夯實的建築形式，亦見於興隆莊地區出現的車道遺跡。

而正對著西城門往城內方向 TP1 探坑北側，則出土有推測經人為重複踩踏所形成的道路遺跡，土質硬實，道路側邊土質轉為疏鬆，且出土有疑似有機質殘跡之數個圓孔狀遺跡（圖版 3）。

其次，出土於 TP15-SexP1 探坑 L2a 層位，編號為 M1 之清代墓葬，墓塚周邊與上方

25 劉益昌，〈高雄市左營區舊城遺址（2009）：高雄市左營舊城遺址範圍內『外興隆營區』考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書〉，頁 155-158。

均可見三合土結構，骨骸周邊均可見鐵質棺材釘，土層內並夾雜少量貝殼碎屑。頭朝南向，仰伸直肢葬，面部微向右傾。左股骨上端側邊，陪葬有清代銅幣，頭頂上方則可見一件小型透明玻璃珠。若將該探坑所在套繪至日治時期 1903 年繪製埤仔頭及前峰尾二處，包括「高雄州高雄市埤仔頭圖六葉之內第三號」、「高雄州高雄市埤仔頭圖六葉之內第五號」等二筆地籍圖，則可見 TP15 探坑係位於城牆外側，周遭有「墓原」之標示（圖 2、圖版 4），說明這個地點可能至日治初期仍作為墓地使用，就鳳山縣舊城的空間配置而言，係屬當時的城外空間，大抵符合當時墓地大多擺置於城外空間的利用模式。

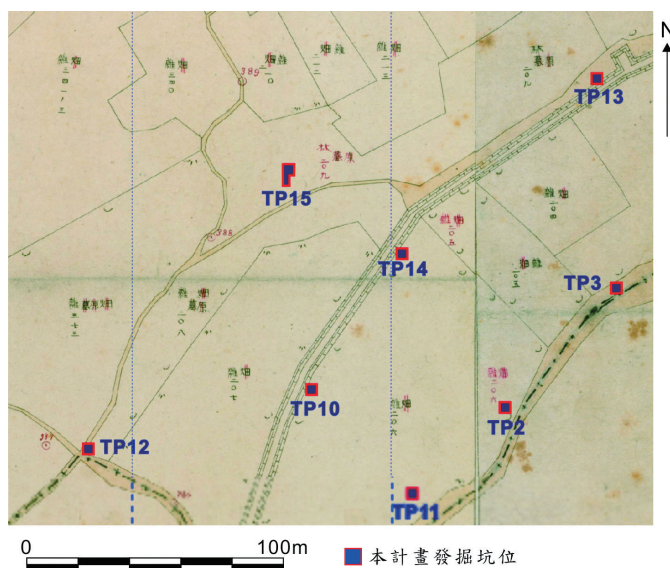


圖 2 TP15 與日治時期地籍圖套繪結果可見周邊之「墓原」標示（底圖取自高雄市歷史博物館藏〈埤仔頭及前峰尾地籍圖〉，高雄市政府文化局提供）。



圖版 3 TP1 探坑縮坑疑似道路遺跡與北界牆斷面照



圖版 4 TP15 探坑出土之清代墓葬

（二）晚期階段遺留

西城門基礎周邊地區，局部均可見晚期階段改建的痕跡，如原砌成半圓拱形城門洞的花岡石材，因後期改建而被拿來作為建築基礎的石材再利用。而西城門基礎南段咾咕石承重基礎北側的夯土層內，出土二個直徑約當 20 公分左右的柱洞遺跡，內裡殘留有咾咕石塊，推測可能為早期搭建城樓時利用木柱遺構的殘跡，柱洞內則仍以咾咕石作為柱礎或緊實柱基。

此外，包括位於北側城牆邊的 TP5 探坑，以及位於海青工商的 TP16 探坑，均出土有咾咕石與紅磚塊再利用建築的現象。其中 TP5 探坑因緊鄰城牆邊，L3a 層位開始出現遍布之咾咕石堆積層，但同時也露出以紅磚塊堆疊之遺跡，包括方形溝槽及日治時期的陶管等現象。就地層堆積狀況言，可見大片咾咕石堆疊地層沿著城牆邊散布，而日治時期的紅磚與陶管遺跡，則往下打破該咾咕石堆積地層，而為當時地面下之建築基礎與埋管設施。因此推測這些咾咕石堆積地層可能是早期興建城牆時的餘料，或日治時期之後拆除城牆遺跡的廢料殘留，到了日治時期 1937 年之後，因為興建與軍舍相關的紅磚質建築基礎，才又打破該咾咕石堆積地層（圖版 5）；而這個地點出土歷史文化層的下方，亦出現史前文化層堆積，顯示該地點亦為左營舊城遺址之延伸範圍（圖版 1）。

至於位於海青工商的 TP16 探坑 L4b 層位，則出土咾咕石與紅磚塊平鋪之現象，根據磚塊切割形式不定，以及排列方式較為粗率的狀況看來，判斷該建築遺構可能為當時建築物之戶外庭園、相關地面建築之遺留（圖版 6）。2004 年 12 月 1 日因海青工商校園內出現十餘件花崗石條引起地方人士的關注，高雄市立歷史博物館陳秀鳳館長因此主持「鳳山縣舊城西門花崗石條」委託專家鑑定會議，當時參與會勘之學者均認為這些石條



圖版 5 TP5NexP1 磚塊堆疊遺跡與日治時期陶管



圖版 6 TP16 坑出土之磚塊堆疊遺跡

應屬鳳山縣舊城西門之拱門石材。²⁶ 如果進一步將 TP16 探坑套繪至鳳山縣舊城城內空間分布圖來看，顯示其位置東側頗為接近王爺廟，因此也不排除這些咾咕石、紅磚塊遺跡，可能為王爺廟相關之建築遺留，而當時建廟所使用的石材，包括周遭區域出土的花崗岩石條，可能是西城門拆除後的石材再利用與廢棄之現象。

伍、問題與討論

綜合以上出土之遺跡現象，初步針對左營舊城的城門遺構，以及各遺跡現象的空間分布與人群活動歷程等議題進行討論。

一、城門基礎之建築形式與空間配置

鳳山縣舊城目前殘留的遺蹟，主要為建築石城之後的遺留，而今西城門城牆基礎的出土，更可讓我們重新檢視鳳山縣舊城四座城門的建造型式與歷程。參酌歷史文獻的記載，可知臺灣其他古城門的門額均鮮少有題字，但是鳳山縣舊城四個城門的內、外門額上，卻可見包括有「造」、「建」等設計藍圖或興工建築等職稱與人名的落款。其中，除了當時勤於勸募的勸捐總理劉伊仲之外，記載與城門設計與建造監督相關者，主要包括東門督造者陳琨，督建者汀漳龍道攝理臺灣府事方傳穉、鳳山縣知事杜紹祁；南門督造者鄭蘭、藍文藻，督建者與前述東門同；北門的內門額記載之督造者為方耀漢、吳廷歲，督建者為吳春祿、黃化鯉，外門額記載之督建者亦與東門同。可見當時鳳山縣舊城的四座城門之設計者並不相同，但東門、南門與北門外門額記錄之督建者則同為方傳穉、杜紹祁二者。²⁷

另參酌西城門基礎進行考古學清理的結果，可見西城門洞口二旁的基礎，主要是以尖錐平底狀的咾咕石堆疊為主（圖版 7、8），如果將這種出土現象與左營舊城的其他三

26 陳啟仁，〈鳳山縣舊城西門段遺跡暨自助新村周邊日遺軍事空間及設施調查研究計畫（期末報告）鳳山縣舊城調查研究〉（2014），頁 2-21。

27 楊玉姿，〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，頁 62-66。

個城門相較，則可見西城門的建築形式與北門較為接近（圖版 9）；但其他東門、南門二個城門的底部基礎，則是以長方形咾咕石塊堆砌而成（圖版 10），與西城門、北城門所見者明顯不同。



圖版 7 鳳山縣舊城西城門基礎遺跡現象照（由西往東拍）



圖版 8 鳳山縣舊城西城門基礎之形制



圖版 9 北城門六角蜂巢狀堆石與尖錐平底狀咾咕石基礎



圖版 10 東城門長方形咾咕石堆石與基礎

如果就城門基礎的空間配置來看，雖然西城門的城牆基礎部分因晚期干擾而破壞，或是局部區域仍埋藏於西自助新村眷村建築的硬地面之下，未能全面觀察其遺跡現象（圖 3）。但若參酌郭吉清提供的北門地基測繪圖，顯示西城門之空間配置方式除了因城門設置方向與其不同，致使整體形式呈 90 度的差異之外，其餘整體空間的配置模式則十分接近（圖 4）。二者均以四個長方形地基組合而成，外城門洞較小、內城門洞較大，城門兩側有馬道遺跡。

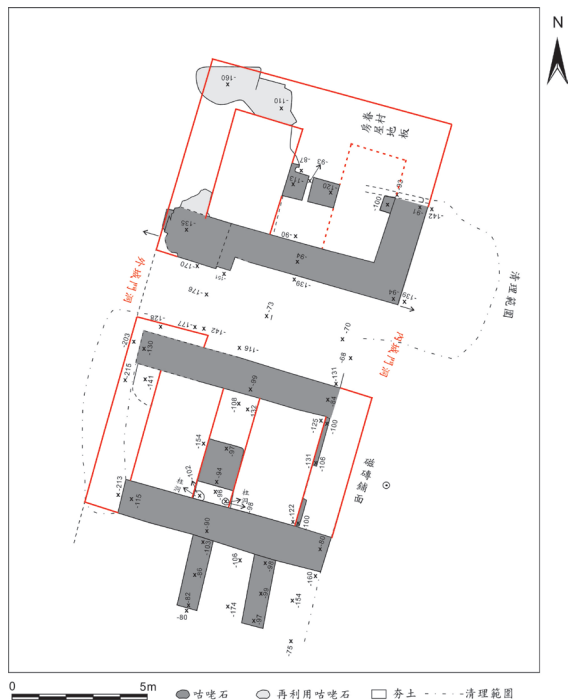


圖 3 西城門基礎保存狀況與復原圖

綜合以上研究的結果，顯示鳳山縣舊城的四個城門中，就建築形式與空間配置方式而言，北門與西門、東門與南門，呈現二組兩兩相似的形式，說明當時可能參照了二組不同的建築設計圖。而這個現象若參酌歷史文獻記載鳳山縣舊城的四個城門分別為不同的督造設計，或是分別由部分相同之總理負責督建施工等之記載而言，²⁸ 似乎略有出入。這是否說明這四位總理分別採用二組不同的建築設計圖，抑或是實際僅有二組不同的建築施工人員，分別負責相鄰近的二個城門，均有待進一步研究確認。

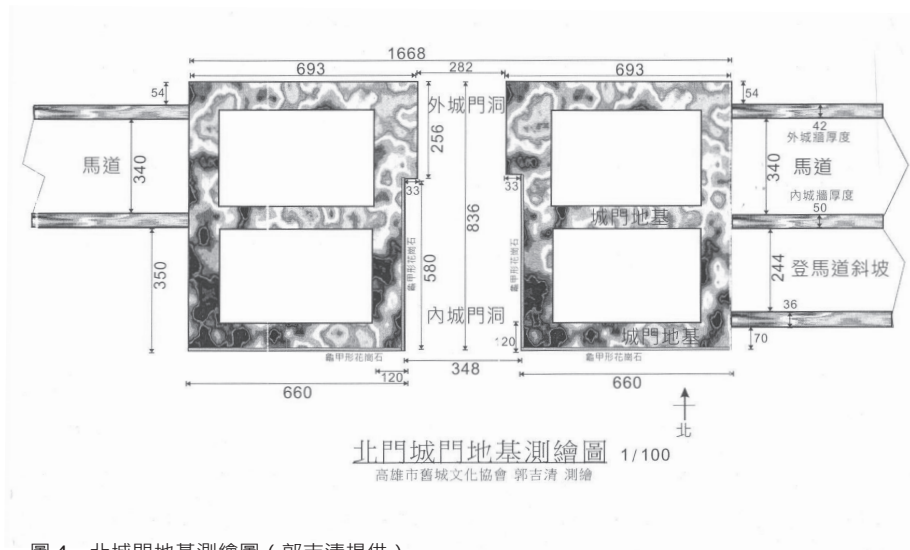


圖 4 北城門地基測繪圖 (郭吉清提供)

28 李乾朗，〈鳳山縣舊城調查研究〉，頁 32。楊玉姿，〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，頁 64-66。

二、遺跡現象分析

針對 2015 年進行考古試掘出土的遺跡現象，將其套繪至左營舊城的城內空間配置圖，以確認各遺跡之可能所屬。首先參酌李乾朗根據康熙 58 年（1719）《鳳山縣志》〈卷二 規制志〉的重要公共建築，可見包括鳳山縣署、典史署、參將署、守備署、學宮、義學、城隍廟、八蜡廟等，均位於興隆莊附近。²⁹ 至乾隆 29 年（1764）王瑛曾修的《鳳山縣志》時的重要建築，包括關帝廟則位於東門內，龜峯巖位於龜山頂。光緒 20 年（1894）盧德嘉《鳳山縣採訪冊》時的重要建築物則有舊城內龜山麓的興隆寺、舊城內的開漳聖王廟、慈濟宮，北門外的慈德宮，以及東門內的火神廟。而西自助新村一帶，似乎僅見源自西城門通往城內空間，而於城內分叉的城內道路遺跡。如果將 2015 年試掘之探坑位置套疊至該擬測圖上，則可見本次試掘的 TP1、TP11 二探坑，可能都位於西門段城內道路遺跡周遭。

李乾朗繪製的城內空間配置圖，畢竟是以歷史文獻作為參考的手繪圖稿，較無確切的地籍資料與參考點以供套疊，正確度仍有疑慮。如本次試掘之 TP5 探坑理應位於城牆邊，但經套疊後則與城牆有一段距離（圖 5）。

如果將本計畫發掘坑位套繪至林佩諭彙整康熙 61 年至乾

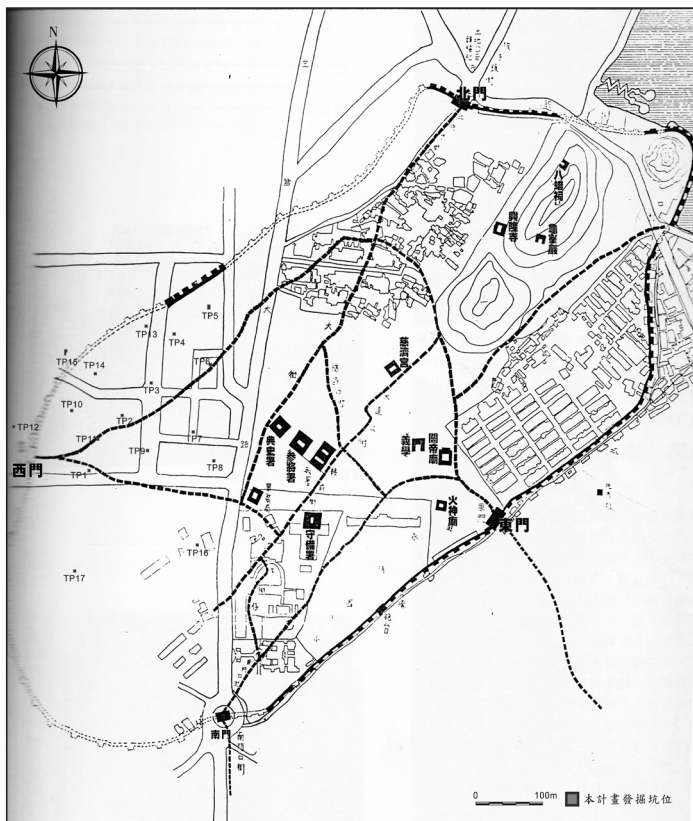


圖 5 2015 年試掘坑位套疊左營舊城城內空間圖（底圖取自李乾朗《鳳山縣舊城調查研究》，頁 55）

29 李乾朗，《鳳山縣舊城調查研究》，頁 53-56。

隆 53 年 間 (1722-1788) 包 括《鳳山縣志》、《重修鳳山縣志》等臺灣方志，《明清史料》、《清高宗實錄選輯》、《故宮臺灣史料概述》等清朝奏摺，以及日治至戰後時期之都市計畫圖、地籍圖與鳳山縣興隆莊等相關資料，則可見西自助新村南側一帶有一條源自西城門的道路遺跡，而西門南側與東南側則另有泗洲寺、王爺廟遺跡。經套疊後，可見 TP1 探坑恰位於南段分叉道路上，而 TP11 探坑則位於北段分叉道路路北處（圖 6）。³⁰

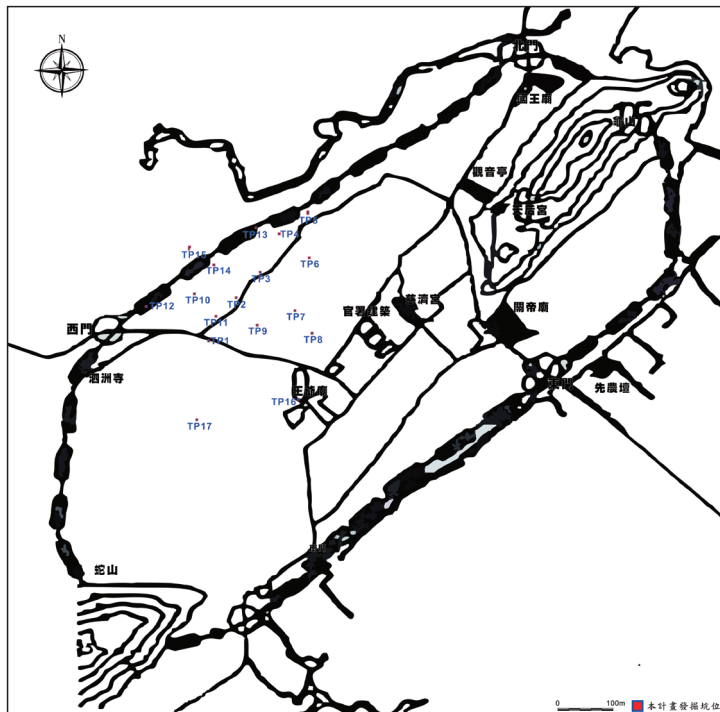


圖 6 2015 年試掘坑位套疊左營舊城城內空間圖（底圖取自林佩諭《鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究》，頁 36）

廖德宗於 2012 年發表於《高雄文獻》之研究，參考更多文獻資料整理出詳細的人文地理空間圖資，其參考資料有清治時期的《重修鳳山縣志》、《鳳山縣採訪冊》；日治時期明治 30 年（1898）舊城內《總督府公文類纂宗教史料彙編》（明治 28 年 10 月至明治 35 年 4 月）鳳山縣舊城內廟宇調查資料、昭和 13 年（1938）曾景來所著《臺灣宗教と迷信陋習》內之〈臺灣寺廟總覽中〉，列出高雄州寺廟名稱及其土名番號，以及左營耆老訪談結果。並以日治時期地籍圖及土地登記資料，配合清代文獻及總督府檔案，交叉考證清代鳳山縣舊城內之寺廟、官署、街市，釐清城內空間格局與重要建築之位置。其套繪成果可見清末舊城內寺廟有天后宮、興隆寺（觀音亭）、慈濟宮、關帝廟、節孝亭、火神廟、三山國王廟（廣濟宮）、開漳聖王廟、潮軍義勇祠等，而城門外寺廟則有先農壇、伽藍爺廟、泗洲寺。而舊城範圍於 1940 年被劃入軍事區，舊城內居民及寺廟均強制遷

30 林佩諭，《鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究》（2002），頁 11、36，圖 27。

出，城內寺廟大多至戰後在左營舊聚落或新庄仔重建。³¹ 若將 2015 年發掘之探坑套繪至以上城內空間復原圖，則可見包括 TP1、TP11、TP2、TP3 等探坑與道路遺跡間的距離均頗為接近，而 TP7、TP8 探坑之所在可能為守備署；TP16 探坑東側頗為鄰近王爺廟，因此該探坑出土的清治時期平鋪石塊與咾咕石等遺跡現象，不排除可能是王爺廟相關的庭院建築遺留。除此之外，尚可見包括 TP10、TP14、TP13 等探坑則恰位於城牆邊，而 TP15 探坑則位於南海大溝南側不遠處（圖 7）。

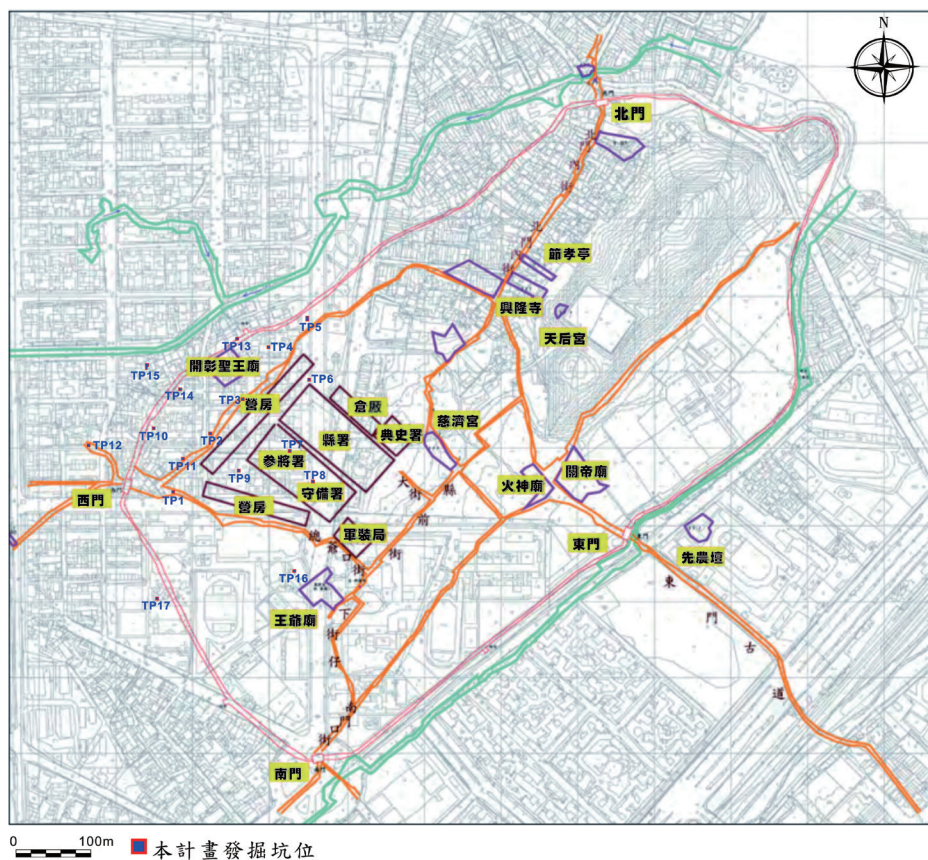


圖 7 2015 年試掘坑位套疊左營舊城城內空間圖（底圖取自廖德宗〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉，頁 130）。

31 廖德宗，〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉，《高雄文獻》2（4）（2012），頁 130。

到了日治時期明治 33 年（1900）之後，陸續因開闢今左營大路之軍用道路拆除西門附近的城牆，高楠公路的開發，切穿北門和西門間的城牆，以及 1937 年七七事變之後，日軍開始在左營舊城內建立軍事基地等影響。考古試掘中 TP5 探坑出土的咾咕石與紅磚堆疊遺跡，顯示它們可能分別是清治時期建造城牆或 1900 年以來陸續拆除城牆的廢料堆積層，並遺留有 1937 年後因為興建軍區相關的建築基礎遺構。

三、鳳山縣舊城歷史時期的人類活動

根據鳳山縣舊城進行考古試掘研究的結果，顯示這個地區主要以 18 世紀中期至 19 世紀末期人類殘留的建築遺蹟與文化遺物數量最多，而早期階段約當在 17 世紀中期至 18 世紀中期的文化層堆積並不多，且主要集中在左營舊城東門、南門一帶，興隆莊地區則僅見零星出土；至於晚期階段約當在 19 世紀末期至 20 世紀前期，出土遺物數量並不多，殘留之建築遺留中則常見以鳳山縣舊城的遺跡與石材再利用的現象。

針對以上研究的結果，檢視歷史文獻對於左營或興隆莊地區開發史的記載，似乎說明鳳山縣舊城目前遺留歷史時期人類活動之文化層，仍以康熙 61 年（1722）間首次興築土城基礎之後的發展為主，但目前仍未透過考古學的研究，確認當時興築土城的位置。至於鄭成功於明永曆 15 年（1661）逐退荷蘭人設置之萬年縣治所，就文獻記載則要到康熙 43 年（1704）才至興隆莊新建縣署。也就是說，雖然目前透過考古發掘可見興隆莊地區殘留有少量 17 世紀中期以後的遺物，但因未見確切相關的建築遺蹟，因此尚未能確認這些遺物究竟係因萬年縣治所，抑或是明鄭軍屯營盤田所致之人類活動遺留。直到日治時期之後，則陸續因都市計畫與交通運輸等之規畫，陸續拆除鳳山縣舊城之城牆與城門，而這個階段遺留的建築，也常見以城牆拆除之石材作為建築再利用的材料。

陸、結論

綜合以上研究結果，可見鳳山縣舊城所在之地點，於史前時期約當距今 5000-4500 年左右，即陸續有大坌坑文化晚期至細繩紋陶文化（牛稠子文化）、鳳鼻頭文化等不同

階段的人群進入住居；但目前並未發現有金屬器時代之文化層，該階段之遺址以位於壽山東側山腰的龍泉寺遺址為例，係位於海拔較高約當 20-70 公尺左右之地點。如果參酌 17 世紀荷蘭人繪製的地圖看來，似乎顯示當時左營地區的海灣較今日更往內陸深入，這是否說明新石器時代晚期之後，當時人群住居與活動的範圍可能有所改變，值得未來進一步的研究。

到了明鄭時期之後，興隆莊地區陸續開發，透過考古學研究的結果，顯示北門與西門二者城門基礎石塊皆近似平底稜角狀的形式，與東門與南門底部以長方形塊狀為基礎的形式明顯不同。就歷史文獻的記載而言，鳳山縣舊城四個城門為不同的督造與部分相同的督建者興建而成，但根據四個城門基礎實際出土的狀況看來，初步認為就建造的設計形式而言，主要有二種不同的規制，並以相鄰的二個城門同屬一組。這是否與當時督建時便於就近掌控有關，值得未來進一步探討鳳山縣舊城當時督造與督建之過程。

到了清治時期，根據考古學研究的結果，顯示其中殘留建築遺跡數量最多的年代為 18 世紀中期至 19 世紀前期階段，約當在康熙 61 年（1722）間鳳山縣舊城首次興築土城基礎以來，至道光 5 年（1825）改建城門、城牆和護城壕等而為石城遺蹟間。這個階段大多採用當地的咾咕石作為建築基礎，甚至以相同石材與建築方式興建車馬道，其上再敷以沙土夯實；其次則出土不少三合院式的套間建築遺構，可視為鳳山縣舊城內主要之建築遺留。

整體而言，鳳山縣舊城所在之地點，同時含括史前文化遺址一直轄市定遺址「左營舊城」遺址，以及國定古蹟鳳山縣舊城。就文化資產維護的角度而言，前者關注遺址範圍內之史前文化內涵，後者則著重於建築遺跡之維護。但是如果能就考古學研究的成果，補充我們對於國定古蹟鳳山縣舊城城內、城外空間的配置與人群利用狀態的認識，以及對於左營舊城遺址不同時期、各區域的人類活動狀態，應可更加增進我們對於早期人類在左營地區活動狀態的了解。

參考書目／

冉福立 (Kees Zandvliet)、江樹生

1997 《十七世紀荷蘭人繪製的臺灣老地圖 (上册、下册) 》，英文漢聲出版有限公司，臺北。

伊能嘉矩著，楊南郡譯註

1996 《台灣踏查日記 (下册) 》，遠流出版事業股份有限公司，臺北。

江樹生

2000 《熱蘭遮城日誌 (一) 》，臺南市政府，臺南。

何傳坤、劉克弘、鄭建文、陳浩維 (何傳坤等 2001)

2001 《高雄市左營遺址範圍及保存價值研究計劃期末報告》，高雄市政府民政局委託國立自然科學博物館之研究計畫報告。

李乾朗

1987 《鳳山縣舊城調查研究》，高雄市政府民政局委託之研究報告。

林佩諭

2002 《鳳山縣舊城及周遭聚落變遷之研究》，國立成功大學建築學系碩士論文，臺南 (未發表)。

陳啟仁

2014 《鳳山縣舊城西門段遺跡暨自助新村周邊日遺軍事空間及設施調查研究計畫 (期末報告) 鳳山縣舊城調查研究》，高雄市政府文化局委託高雄大學永續居住環境科技中心之研究報告。

曾光正

2004 《左營歷史照片暨古文書》，高雄市文獻委員會，高雄。

楊玉姿

2006 〈清代鳳山縣舊城建城之研究〉，收於《鳳山縣舊城建城 180 週年學術研討會論文集》，頁 51-78，高雄市文獻委員會，高雄。

臧振華、高有德、劉益昌 (臧振華等 1993)

1993 〈左營清代鳳山縣舊城聚落的試掘〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》64 (3)：763-865。

臧振華、陳仲玉、劉益昌 (臧振華等 1994)

1994 《臺閩地區考古遺址：臺南縣、臺南市》臺閩地區考古遺址普查研究計劃 (第二年)，內政部委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告，臺北。

劉益昌

1994 《鳳鼻頭遺址的範圍與文化》，高雄縣政府委託之研究報告。

1997 〈大青坡考古遺址調查報告〉《高雄新市鎮整體開發環境管理監測計畫》內政部營建署委託環海工程顧問有限公司之調查報告。

2004 《高雄市左營舊城遺址範圍內「外興隆營區」考古試掘計畫一期末報告》，高雄市政府文化局委託中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心之研究報告。

2008 《歷史的左營腳步－從舊城考古起談起》，高雄市政府文化局，高雄。

2009 《高雄市左營區舊城遺址 (2009)：高雄市左營舊城遺址範圍內『外興隆營區』考古試掘之出土標本研究計畫成果報告書》，高雄市政府文化局委託中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心之研究報告。

2011 《臺灣全志 卷三 住民志·考古篇》，國史館臺灣文獻館，南投。

劉益昌、陳玉美

1997 《高雄縣史前歷史與遺址》高雄縣文獻叢書系列 3，高雄縣政府，岡山。

劉益昌、顏廷鈺、王淑津、林美智 (劉益昌等 2009)



2009 《高雄市左營區舊城遺址 (2009) 》，高雄市政府文化局委託中央研究院人文社會科學研究中心 考古學研究專題中心，高雄市政府文化局，高雄。

廖德宗

2012a 《變遷的新庄子—土地開發另一章》，高雄市政府地政局，高雄。

2012b 〈清代鳳山縣舊城內寺廟、官署與街道空間之考證〉，《高雄文獻》2 (4)：101-134。

顏廷仔

2014 《暫定古蹟鳳山縣舊城西門段城門及城牆遺跡考古學清理計畫》，高雄市政府文化局委託社團法人臺灣打里摺文化協會之研究報告。

2015 《原西自助新村 (鳳山縣舊城西門段城內空間) 考古試掘及研究計畫成果報告書》，高雄市政府文化局委託之研究報告。

戴文鋒

2009 《萬年縣治所考辨》，臺南縣政府，臺南縣。